

- 3) Vai LESD 96. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to tiek aizliegti, izņemot ar Komisijas atļauju, tādi pasākumi kā tie, kas minēti otrajā jautājumā: a) kuru vispārējais mērķis citu mērķu starpā ir aizsargāt taksometru operatorus pret transportlīdzekļu nomas ar šoferi uzņēmumu konkurenci un b) kuru īpašais mērķis konkrētajos šīs lietas apstākļos ir aizsargāt autobusu operatorus pret taksometru operatoriem?
- 4) Vai LESD 96. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to ir aizliegts, izņemot ar Komisijas atļauju, pasākumu, ar kuru ir noteikts aizliegums taksometru operatoriem pievilināt pasažierus, ja šā pasākuma sekas ir tādas, ka šajos konkrētajos lietas apstākļos tiek samazināta to iespēja iegūt konkurējošā autobusu pakalpojuma klientus?

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 9. maijā iesniedza Finanzgericht Düsseldorf (Vācija) – Deichmann SE/Hauptzollamt Duisburg**

**(Lieta C-256/16)**

(2016/C 260/36)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Finanzgericht Düsseldorf

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Deichmann SE

Atbildētāja: Hauptzollamt Duisburg

**Prejudiciālais jautājums**

Vai ir spēkā Komisijas 2016. gada 17. februāra Īstenošanas regula (ES) Nr. 2016/223<sup>(1)</sup>, ar ko paredz procedūru tādu konkrētu tirgus ekonomikas režīma un individuālā režīma pieprasījumu novērtējumam, ko iesnieguši ražotāji eksportētāji no Ķīnas un Vjetnamas, un īsteno Tiesas spriedumu apvienotajās lietās C-659/13 un C-34/14?

---

<sup>(1)</sup> – OV L 41, 3. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 9. maijā iesniedza Korkein oikeus (Somija) – Finnair Oyj/Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia**

**(Lieta C-258/16)**

(2016/C 260/37)

Tiesvedības valoda – somu

**Iesniedzējtiesa**

Korkein oikeus

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: Finnair Oyj

Atbildētājs: Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia