

— piespriest Slovēnijas Republikai atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Slovēnijas Republikai ir pieļāvusi vides un cilvēku veselības turpinātu un ilgstošu apdraudējumu, kas rodas, nepienācīgi glabājot lielus daudzumus lietotu riepū kopā ar citiem – to skaitā bīstamajiem – atkritumiem, un tos apglabājot pretēji prasībām, kas noteiktas gan Direktīvā par atkritumu poligoniem, gan Pamatdirektīvā par atkritumiem.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 25. martā iesniedza Consiglio di Stato (Itālija) – F. Hoffmann-La Roche AG, La Roche SpA, Novartis AG, Novartis Farma SpA/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato**

(Lieta C-179/16)

(2016/C 222/05)

Tiesvedības valoda – itāļu

### Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

### Pamatlietas puses

Prasītājas: F. Hoffmann-La Roche AG, La Roche SpA, Novartis AG, Novartis Farma SpA

Atbildētāja: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai, pareizi interpretējot LESD 101. pantu, licences līguma puses var tikt uzskatītas par konkurentiem, ja uzņēmums–licences turētājs darbojas attiecīgajā konkrētajā tirgū tikai uz šā līguma pamata? Vai un, ja jā, tad kādā mērā tādā situācijā iespējamajiem licences piešķirēja konkurences ierobežojumiem attiecībā pret licences turētāju, lai gan licences līgumā tie nav konkrēti paredzēti, nav piemērojams LESD 101. panta 1. punkts vai arī tie katrā ziņā ietilpst LESD 101. panta 3. punktā paredzētā likumīgā izņēmuma piemērošanas jomā?
- 2) Vai LESD 101. pants ļauj Valsts konkurences aizsardzības iestādei noteikt konkrēto tirgu neatkarīgi no tā, kas noteikts kompetento zāļu regulatīvo iestāžu (Itālijas Zāļu aģentūra (AIFA) un Eiropas Zāļu aģentūra (EMA)) izdoto zāļu tirdzniecības atļauju saturā, vai arī, gluži pretēji, attiecībā uz zālēm, kurām ir atļauja, par konkrēto tirgu no juridiskā viedokļa LESD 101. panta izpratnē ir jāuzskata tas, ko pirmām kārtām ir noteikusi un noformulējusi attiecīgā regulatīvā iestāde, un tas ir saistoši arī Valsts konkurences aizsardzības iestādei?
- 3) Vai, ievērojot Direktīvā 2001/83/EK (<sup>1</sup>), un it īpaši tās 5. pantā ietvertos noteikumus par zāļu tirdzniecības atļauju, LESD 101. pants ļauj saistībā ar vienām un tām pašām terapeitiskajām indikācijām uzskatīt par aizstājamām un tātad iekļaut tajā pašā konkrētajā tirgū zāles, ko lieto neatbilstīgi zāļu lietošanas instrukcijai (*off-label*), un zāles, kam ir tirdzniecības atļauja?
- 4) Vai saskaņā ar LESD 101. pantu, lai noteiktu konkrēto tirgu, ir būtiski noskaidrot ne tikai zāļu konkrēto savstarpējo aizstājamību no pieprasījuma viedokļa, bet arī, vai šīs zāles ir vai nav piedāvātas tirgū atbilstoši zāļu tirdzniecības tiesiskajam regulējumam?

- 5) Vai var tomēr uzskatīt par konkurences ierobežojumu mērķa dēļ tādu saskaņotu darbību, kuras mērķis ir norādīt uz vienu zāļu mazāku drošību vai mazāku efektivitāti, ja šādu mazāku efektivitāti vai drošību, lai arī to nepamato drošas zinātniskās atziņas, tomēr nevar, ievērojot pieejamās zinātniskās atziņas faktu norises laikā, arī neatgriezeniski izslēgt?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 6. novembra Direktīva 2001/83/EK par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz cilvēkiem paredzētām zālēm (OV L 311, 67. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 5. aprīlī iesniedza *Bundesarbeitsgericht* (Vācija) –  
*Werner Fries/Lufthansa CityLine GmbH***

**(Lieta C-190/16)**

(2016/C 222/06)

*Tiesvedības valoda – vācu*

**Iesniedzējtiesa**

*Bundesarbeitsgericht*

**Pamatlietas puses**

*Prasītājs: Werner Fries*

*Atbildētāja: Lufthansa CityLine GmbH*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Regulas (ES) Nr. 1178/2011 (<sup>1</sup>) I pielikuma FCL.065. punkta b) apakšpunkts ir saderīgs ar Pamattiesību hartas 21. panta 1. punktā noteikto diskriminācijas vecuma dēļ aizliegumu?
- 2) Vai Regulas (ES) Nr. 1178/2011 I pielikuma FCL.065. punkta b) apakšpunkts ir saderīgs ar Pamattiesību hartas 15. panta 1. punktu, atbilstoši kuram ikvienai personai ir tiesības strādāt un iesaistīties brīvi izraudzītā vai akceptētā profesijā?
- 3) Ja atbilde uz pirmo un otro jautājumu ir apstiprinoša:
  - a) Vai jēdziens “komerciāli gaisa pārvadājumi” Regulas (ES) Nr. 1178/2011 I pielikuma FCL.065. punkta b) apakšpunkta respektīvi FCL.010. punktā ietvertās šī jēdziena definīcijas izpratnē attiecas arī uz tādiem t.s. “tukšajiem” lidojumiem saistībā ar gaisa pārvadājumu uzņēmuma uzņēmējdarbību, kuru gadījumā netiek pārvadāti nedz pasažieri, nedz krava vai pasta sūtījumi?
  - b) Vai jēdziens “komerciāli gaisa pārvadājumi” Regulas (ES) Nr. 1178/2011 I pielikuma FCL.065. punkta b) apakšpunkta respektīvi FCL.010. punktā ietvertās šī jēdziena definīcijas izpratnē attiecas uz mācībām un eksāmenu pieņemšanu, kuru gadījumā par 65 gadiem vecāks pilots kā apkalpes loceklis, kas nevada lidmašīnu, uzturas lidmašīnas pilota kabīnē?

(<sup>1</sup>) Komisijas 2011. gada 3. novembra Regula (ES) Nr. 1178/2011, ar ko nosaka tehniskās prasības un administratīvās procedūras attiecībā uz civilās aviācijas gaisa kuģa apkalpi atbilstīgi Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (EK) Nr. 216/2008; OV L 311, 1. lpp.