

Pamatlietas puses

Prasītājs: Riksåklagaren

Atbildētājs: Zenon Robert Akarsar

Prejudiciālais jautājums

- 1) Jautājums ir par Padomes 2002. gada 13. jūnija pamatlēmuma par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm (2002/584/TI⁽¹⁾) interpretāciju.

Vai dalībvalsts var atteikties izpildīt Eiropas apcietināšanas orderi, kurā ir paredzēta brīvības atņemšanas soda, kas piespriests par vairākiem nodarījumiem, izpilde, ja par vienu no šiem nodarījumiem saskaņā ar izpildes dalībvalsts tiesībām nav paredzēts sods un izsniegšanas dalībvalstī nav iespējas sodu sadalīt?

Attiecīgā darbība nav kāds no nodarījumiem Pamatlēmuma 2. panta 2. punkta izpratnē, saistībā ar kuriem nevar atsaukties uz priekšnosacījumu par abpusējo sodāmību.

⁽¹⁾ OV L 190, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 21. martā iesniedza Attunda Tingsrätt
(Zviedrija) – Airhelp Ltd/Thomas Cook Airlines Scandinavia A/S**

(Lieta C-161/16)

(2016/C 175/15)

Tiesvedības valoda – zviedru

Iesniedzējtiesa

Attunda Tingsrätt

Pamatlietas puses

Prasītāja: Airhelp Ltd

Atbildētāja: Thomas Cook Airlines Scandinavia A/S

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas⁽¹⁾ 2. panta g) punkts un 3. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pasažierim ir jābūt rezervētai vietai (t.i., tiesībām uz savu vietu lidmašīnā), vai arī pietiekami ir tas, ka pasažieris ir saņēmis apstiprinātu lidojuma rezervāciju (t.i., tiesības tik pārvadāt ar lidmašīnu), lai rastos tiesības uz kompensāciju?
- 2) Vai biļete par samazinātu cenu bērnam, kuram lidmašīnā nav savas vietas, bet kurš ceļo cita pasažiera pavadībā, ir uzskatāma par tādu, kas sabiedrībai nav tieši vai netieši pieejama Regulas 3. panta 3. punkta izpratnē?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regula (EK) Nr. 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV L 46, 1. lpp.)