

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Ibercaja Banco SAU*

Atbildētājs: *José Cortés González*

**Rezolutīvā daļa:**

Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīva 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos ir jāinterpretē tādējādi, ka:

- tās 3. panta 1. punkts un 4. panta 1. punkts nepieļauj dalībvalsts tiesībās ierobežot valsts tiesas novērtējuma brīvību attiecībā uz hipotekārā kredīta līgumā, kas noslēgts starp patērētāju un komersantu, iekļautu noteikumu negodīguma konstatēšanu, un
- tās 6. panta 1. punkts un 7. panta 1. punkts pieprasa, lai valsts tiesībās netiktu radīts šķērslis tam, ka tiesa nepiemēro šādu noteikumu, ja tai ir jāsecina, ka šis noteikums ir “negodīgs” minētās direktīvas 3. panta 1. punkta izpratnē.

---

(<sup>1</sup>) OV C 48, 8.2.2016.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 27. jūlijā iesniedza *Curtea de Apel Bacău* (Rumānija) – *Ovidiu Rîpanu/Compania Națională “Loteria Română” S.A.***

(Lieta C-407/15)

(2016/C 200/07)

Tiesvedības valoda – rumāņu

**Iesniedzējtiesa**

*Curtea de Apel Bacău*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: *Ovidiu Rîpanu*

Atbildētāja: *Compania Națională Loteria Română S.A.*

Ar 2016. gada 18. februāra rīkojumu Tiesa (desmitā palāta) atzina, ka tās kompetencē acīmredzami nav atbildēt uz uzdoto jautājumu.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 29. februārī iesniedza *Tribunale civile e penale di Cagliari* (Itālija) – *Salumificio Murru SpA/Autotrasporti di Marongiu Remigio***

(Lieta C-121/16)

(2016/C 200/08)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Iesniedzējtiesa**

*Tribunale civile e penale di Cagliari*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Salumificio Murru SpA*

Atbildētājs: *Autotrasporti di Marongiu Remigio*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai LESD 101. pants, kopsakarā ar LES 4. panta 3. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kāds paredzēts Dekrētikuma Nr. 112/2008 83.a panta 10. punktā, daļā, kurā cena par preču autopārvadājumu pakalpojumiem trešo personu vārdā nedrīkst būt zemāka par minimālajām to veikšanas izmaksām, ko izstrādājusi *Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti*, un tā nav brīvi jānosaka līgumslēdzējiem?
- 2) Vai, ņemot vērā *Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti* valsts varas iestādes raksturu, konkurences noteikumi iekšējā tirgū var tikt ierobežoti ar valsts tiesisko regulējumu, lai sasniegtu ceļu satiksmes drošības aizsardzības mērķi?

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 7. martā iesniedza *Audiencia Provincial de Burgos* (Spānija) – *Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba un Rodrigo Moreno Benavente/Abadía Retuerta, S.A.***

(Lieta C-139/16)

(2016/C 200/09)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

*Audiencia Provincial sección nº 3 de Burgos*

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: *Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba un Rodrigo Moreno Benavente*

Atbildētāja: *Abadía Retuerta, S.A.*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai var uzskatīt, ka viens no Direktīvas 2008/95<sup>(1)</sup> 3. panta 1. punkta c) apakšpunktā noteiktajiem aizliegumiem ir aizliegums lietot apzīmējumu, kas attiecas uz tādu preču vai pakalpojumu īpašību, kurus lielā daudzveidībā var atrast vienā un tajā pašā vietā un kuriem piemīt augsta kvalitāte un vērtība?
- 2) Vai var uzskatīt, ka šo īpašību apzīmējums ir ģeogrāfiskās izcelsmes apzīmējums, ciktāl preces vai pakalpojumi vienmēr tiks koncentrētas konkrētā fiziskā telpā?

---

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22. oktobra Direktīva 2008/95/EK, ar ko tuvinā dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV 2008, L 299, 25. lpp.).