

Pārējās lietas dalībnieces: Grieķijas Republika un Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas 2015. gada 9. decembra spriedumu apvienotajās lietās T-233/11 un T-262/11 un nodot lietu atpakaļ izspriešanai Vispārējā tiesā;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

1. Pārsūdzētajā spriedumā tika noteikts, ka attiecībā uz diviem valsts atbalsta pasākumiem ir tikuši izpildīti visi LESD 107. panta 1. punkta nosacījumi – pirmais valsts atbalsta pasākums ir saistīts ar *Cassandra* raktuvju pārdošanu apelācijas sūdzības iesniedzējai par cenu, kas ir zemāka par to tirgus vērtību. Otrais pasākums ir saistīts ar atbrīvojumu no nodokļa saistībā ar raktuvju zemes vērtību.
2. Apelācijas sūdzības iesniedzēja pamatojas uz trīs apelācijas sūdzības pamatiem, no kuriem divi ir saistīti ar pirmo valsts atbalsta pasākumu un viens – ar otro valsts atbalsta pasākumu. Konkrētāk:
 - Saistībā ar pirmo valsts atbalsta pasākumu: apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka pārsūdzētajā spriedumā veiktais vērtējums saistībā ar priekšrocību esamību ir spēkā neesošs kļūdu tiesību piemērošanā dēļ, kā arī tajā ir norādīta kļūdaina argumentācija un pieļauti procesuāli pārkāpumi saistībā ar raktuvju vērtību.
 - Saistībā ar pirmo valsts atbalsta pasākumu: apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka pārsūdzētajā spriedumā veiktais vērtējums saistībā ar priekšrocību esamību ir spēkā neesošs kļūdu tiesību piemērošanā dēļ, kā arī tajā ir norādīta kļūdaina argumentācija saistībā ar zemes vērtību.
 - Saistībā ar otro valsts atbalsta pasākumu: apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka pārsūdzētajā spriedumā veiktais vērtējums saistībā ar priekšrocību esamību ir spēkā neesošs kļūdas tiesību piemērošanā dēļ.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 19. februārī iesniedza Curtea de Apel Cluj (Rumānija) – SC Paper Consult SRL/Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud

(Lieta C-101/16)

(2016/C 175/09)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Cluj

Pamatlietas puses

Prasītāja: SC Paper Consult SRL

Atbildētājas: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīva 2006/112/EK ⁽¹⁾ liedz tādu valsts tiesisko regulējumu, uz kura pamata nodokļu maksātājam tiek atteiktas tiesības uz PVN atskaitīšanu, pamatojoties uz to, ka tiesību subjektu – kas sākotnēji bija nodokļa maksātājs, kas izdevis faktūrreķinu, kurā norādīti izdevumi un PVN – nodokļu administrācija ir atzinusi par neaktīvu?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša, vai pirmajā jautājumā norādītajos apstākļos Direktīva 2006/112/EK liedz tādu valsts tiesisko regulējumu, uz kura pamata, lai atteiktu tiesības uz PVN atskaitīšanu, ir pietiekami *Agenția Națională de Administrare Fiscală* birojā publicēt par neaktīviem atzīto nodokļu maksātāju sarakstu un publicēt šo sarakstu *Agenția Națională de Administrare Fiscală* tīmekļa vietnē iedaļā Publiskā informācija – Informācija par komersantiem?

⁽¹⁾ Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 23. februārī iesniedza Consiglio di Stato
(Itālija) – Lg Costruzioni Srl/Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia,
Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa**

(Lieta C-110/16)

(2016/C 175/10)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzībasiesniedzēja: *Lg Costruzioni Srl*

Atbildētājas apelācijas instancē: *Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia,*

Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

Prejudiciālais jautājums

Vai 2004. gada 31. marta Direktīvas Nr. 18 ⁽¹⁾ 48. pantam atbilst tāda tiesību norma kā tā, kas ir ietverta 2006. gada 16. aprīļa Leģislatīvā dekrēta Nr. 163 53. panta 3. punktā, kurā ir pieļauta tāda uzņēmuma dalība, izmantojot “norādīto” projekta autoru, kurš saskaņā ar valsts judikatūru nevar atsaukties uz trešās personas statusu (*avalimento*), jo nav pretendents.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (OV L 134, 114. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 24. februārī iesniedza Consiglio di Stato
(Itālija) – Persidera SpA/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo
Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti**

(Lieta C-112/16)

(2016/C 175/11)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato