

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai tad, ja valsts tiesībās, pieņemot dalībvalsts valsts tiesību aktus, tiek izmantota iespēja, kas ir sniegta ar grozītās 1990. gada 23. jūlija Padomes Direktīvas 90/434/EEK par kopēju nodokļu sistēmu, ko piemēro dažādu dalībvalstu uzņēmējdarbību apvienošanai, sadalīšanai, to aktīvu pārvešanai un akciju maiņai ⁽¹⁾, 11. pantu, tiesību akti, kas izdoti, lai īstenotu šo iespēju, ir jāpārbauda, ņemot vērā Eiropas Savienības primārās tiesības?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 43. panta, kas ir kļuvis par Līguma par Eiropas Savienības darbību 49. pantu, noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem noteikts šķērslis tam, ka saskaņā ar valsts tiesību aktiem, kuru mērķis ir novērst krāpšanu nodokļu jomā vai izvairīšanos no nodokļu maksāšanas, apvienošanai un līdzīgiem darījumiem piemērojamās kopējās nodokļu sistēmas izmantošana tiek pakārtota iepriekšējas atļaujas piešķiršanas procedūrai tikai attiecībā uz pārvešanu ārvalstu juridiskajām personām, izslēdzot pārvešanu, kas veikta saskaņā ar valsts tiesībām dibinātām juridiskām personām?

⁽¹⁾ OV L 225, 1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2015. gada 28. oktobra spriedumu lietā T-134/11 *Al-Bashir Mohammed Al-Faqih, Ghunia Abdrabbah, Taher Nasuf, Sanabel Relief Agency Ltd* Eiropas Komisija 2016. gada 13. janvārī iesniedza *Al-Bashir Mohammed Al-Faqih, Ghunia Abdrabbah, Taher Nasuf, Sanabel Relief Agency Ltd*

(Lieta C-19/16 P)

(2016/C 106/28)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: *Al-Bashir Mohammed Al-Faqih, Ghunia Abdrabbah, Taher Nasuf, Sanabel Relief Agency Ltd* (pārstāvji – *N. Garcia-Lora, Solicitor, E. Grieves, Barrister*)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, Eiropas Savienības Padome, Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:

- atcelt pārsūdzēto 2015. gada 28. oktobra spriedumu;
- aizstāt to ar savu nolēmumu un atcelt apstrīdētos pasākumus;
- piespriest Komisijai, Padomei un Apvienotajai Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus tiesvedībā Vispārējā tiesā un Tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Šajā apelācijas sūdzībā ir izvirzīti četri pamati.

Ar pirmo pamatu tiek apstrīdēts Vispārējās tiesas secinājums, saskaņā ar kuru ar lēmumu pēc būtības iekļaut sarakstā pirmos trīs prasītājus saistītie iebildumi neesot tikuši pienācīgi izvirzīti Vispārējā tiesā. Vispārējā tiesa neesot pienācīgi uztvērusi IV pamatu kā iebildumus pret Komisijas veikto faktu vērtējumu. Tā neesot ņēmusi vērā prasītāju apsvērumus, kurus esot bijis jāizvērtē, jo a) Vispārējā tiesa tos esot pieprasījusi, b) tie atbildētājam esot paziņoti, pirms tas iesniedza atbildes rakstu, un c) prasītāji vienmēr esot norādījuši, ka tie vēlas apstrīdēt faktu vērtējumu. Vispārējās tiesas pieeja neesot saderīga ar 2015. gada 14. aprīļa spriedumu *Ayadi*/Komisija T-527/09.

Ar otro pamatu tiek apstrīdēts Vispārējās tiesas secinājums, jo tā neesot ņēmusi vērā sprieduma lietā *Kadi II* saistošo spēku. Vispārējā tiesa pati neesot noskaidrojusi, vai pamatojumā izvirzītie apgalvojumi bija pamatoti.

Ar trešo pamatu tiek apstrīdēts Vispārējās tiesas secinājums, saskaņā ar kuru Komisija esot veikusi rūpīgu un neatkarīgu sarakstā iekļaušanas pamatojuma vērtējumu. Tiesas secinājums, ka Komisija šādu vērtējumu ir veikusi, neesot pamatots, ņemot vērā lietas apstākļus un agrāk līdzīgās lietās izdarītos tiesas secinājumus.

Ar ceturto pamatu tiek apstrīdēts Vispārējās tiesas secinājums, ka *Sanabel* nebija tiesību celt prasību, jo Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību interpretācijā. *Sanabel* tiesības celt prasību neesot atkarīgas no to paralēliem skaidrojumiem valsts tiesībās, bet gan no tā, vai var uzskatīt, ka tai bija prasības celšanas tiesības.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 25. janvārī iesniedza *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* (Apvienotā Karaliste) – *Compass Contract Services Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs*

(Lieta C-38/16)

(2016/C 106/29)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Compass Contract Services Limited*

Atbildētāji: *Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai no Apvienotās Karalistes dažādas attieksmes pret maksājamā nodokļa *Fleming* prasījumiem (kurus varēja veikt par laikposmiem, kas beidzas pirms 1996. gada 4. decembra) un priekšnodokļa *Fleming* prasījumiem (kurus varēja veikt par laikposmiem, kas beidzas pirms 1997. gada 1. maija – tas ir, vēlāk nekā maksājamā nodokļa *Fleming* prasījumus) izriet:
 - a) Eiropas Savienības tiesību vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums; un/vai
 - b) Eiropas Savienības tiesību nodokļu neitralitātes principa pārkāpums; un/vai
 - c) Eiropas Savienības tiesību efektivitātes principa pārkāpums; un/vai
 - d) kāda cita būtiska Eiropas Savienības tiesību principa pārkāpums?
- 2) Ja atbilde uz kādu no 1. jautājuma a)–d) punktu ir apstiprinoša, kā būtu jāizturas pret maksājamā nodokļa *Fleming* prasījumiem, kas attiecas uz laikposmu no 1996. gada 4. decembra līdz 1997. gada 30. aprīlim?