



Judikatūras krājums

Lieta C-546/16

**Montte SL
pret
Musikene**

(*Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 267. pants – Tiesas kompetence – Iesniedzējierīstādes atzīšana par tiesu – Direktīva 2014/24/ES – Publiskā iepirkuma procedūras – Atklāta procedūra – Piešķiršanas kritēriji – Tehniskais novērtējums – Minimālais punktu skaits – Pamatojoties uz cenu veikts novērtējums

Kopsavilkums – Tiesas (ceturtā palāta) 2018. gada 20. septembra spriedums

1. *Prejudiciāli jautājumi – Vēršanās Tiesā – Valsts tiesa LESD 267. panta izpratnē – Jēdziens – Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskad (Basku zemes Autonomās kopienas Administratīvās pārsūdzības iestāde publiskā iepirkuma jomā) – Iekļaušana*

(LESD 267. pants)

2. *Tiesību aktu tuvināšana – Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras – Direktīva 2014/24 – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana – Atklāta procedūra – Piešķiršanas kritēriji – Valsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram līgumslēdzējām iestādēm ir ļauts sākotnēji izslēgt piedāvājumus, kuriem tehniskajā novērtējumā nav ticis piešķirts specifikācijās noteiktais minimālo punktu skaits – Pieļaujamība*

(Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24 67. pants)

3. *Tiesību aktu tuvināšana – Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras – Direktīva 2014/24 – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana – Atklāta procedūra – Piešķiršanas kritēriji – Līgumslēdzējas iestādes iespēja samazināt apspriežamo piedāvājumu vai apspriežamo risinājumu skaitu – Valsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram līgumslēdzējām iestādēm ir ļauts sākotnēji izslēgt piedāvājumus, kuriem tehniskajā novērtējumā nav ticis piešķirts specifikācijās noteiktais minimālo punktu skaits – Pieļaujamība*

(Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24 29. panta 6. punkts, 30. panta 4. punkts un 66. pants)

1. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 21.–25. punktu)

2. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, ir jāinterpretē tādējādi, ka tā pieļauj tādus valsts tiesību aktus kā pamatlīdētā, atbilstoši kuriem līgumslēdzējām iestādēm ir atļauts atbilstoši atklātai procedūrai izsludināta iepirkuma specifikācijās noteikt minimālās prasības saistībā ar tehnisko novērtējumu, kā rezultātā iesniegtie piedāvājumi, kuriem šajā novērtējumā nav piešķirts iepriekš noteikts minimālais punktu skaits, tiek izslēgti no tālākas izvērtēšanas gan no tehnisko kritēriju, gan cenas aspekta.

Šajā ziņā, kā rakstveida apsvērumos norādījusi Komisija, Direktīvas 2014/24 67. pantā nav aizliegts līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas posmā sākotnēji izslēgt iesniegtos piedāvājumus, kuriem tehniskajā novērtējumā nav ticis piešķirts iepriekš noteikts minimālo punktu skaits. Šajā sakarā jākonstatē, ka piedāvājums, kas nav ieguvis šādu punktu skaitu, principā neatbilst līgumslēdzējas iestādes vajadzībām un nav ņemams vērā, nosakot saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu. Tādējādi līgumslēdzējai iestādei šādā gadījumā nav jānosaka, vai šāda piedāvājuma cena ir zemāka par to piedāvājumu cenu, kuri netika izslēgti un kuri tāpat atbilst līgumslēdzējas iestādes vajadzībām. Šajā kontekstā vēl ir jāprecizē – ja līguma slēgšanas tiesību piešķiršana notiek pēc tehniskā novērtējuma, līgumslēdzējai iestādei obligāti ir jāņem vērā to piedāvājumu cena, kuriem no tehniskā viedokļa ir ticis piešķirts minimālais punktu skaits.

(skat. 32., 33., 39. punktu un rezolutīvās daļas 1) punktu)

3. Direktīvas 2014/24 66. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādus valsts tiesību aktus kā pamatlīdētā, atbilstoši kuriem līgumslēdzējām iestādēm ir atļauts atbilstoši atklātai procedūrai izsludināta iepirkuma specifikācijās noteikt minimālās prasības saistībā ar tehnisko novērtējumu, kā rezultātā iesniegtie piedāvājumi, kuriem šajā novērtējumā nav piešķirts iepriekš noteikts minimālais punktu skaits, tiek izslēgti no līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas secīgajiem posmiem neatkarīgi no atlikušo pretendentu skaita.

Šajā ziņā, ja Direktīvā 2014/24, it īpaši tās 18. un 67. pantā, paredzētie nosacījumi šajā lietā ir tikuši pareizi piemēroti, ir jāatzīst, ka līgumslēdzēja iestāde ir nodrošinājusi efektīvu konkurenci. Turklāt uzreiz ir jāprecizē, ka, pat ja pēc tehniskā novērtējuma ir palicis tikai viens piedāvājums, ko līgumslēdzēja iestāde var izskatīt, tai nav nekāda pienākuma izvēlēties to (pēc analogijas skat. spriedumu, 1999. gada 16. septembris, *Fracasso un Leitschutz*, C-27/98, EU:C:1999:420, 32.–34. punkts). Šādos apstākļos, ja līgumslēdzēja iestāde uzskata, ka iepirkuma procedūru, ņemot vērā attiecīgā līguma raksturiezīmes un priekšmetu, var raksturot kā tādu, saistībā ar kuru nepastāv efektīva konkurence, tā var izbeigt šo procedūru un attiecīgā gadījumā izsludināt jaunu procedūru ar atšķirīgiem piešķiršanas kritērijiem.

Nenoliedzami, ka atbilstoši Direktīvas 2014/24 66. pantam līgumslēdzējām iestādēm, ja tās izmanto šīs direktīvas 29. panta 6. punktā paredzēto iespēju samazināt apspriežamo piedāvājumu skaitu vai arī minētās direktīvas 30. panta 4. punktā paredzēto iespēju samazināt dialoga gaitā apspriežamo risinājumu skaitu, šis samazinājums ir jāveic, piemērojot līguma dokumentos norādītos piešķiršanas kritērijus, lai galīgajā posmā izvēlēto piedāvājumu skaits ļautu nodrošināt reālu konkurenci, ja vien ir pietiekams skaits piedāvājumu, kas atbilst nepieciešamajiem nosacījumiem. Tomēr šī sprieduma 37. punktā norādīto iemeslu dēļ pamatlīdētā attiecas uz situāciju, kas atšķiras no Direktīvas 2014/24 29. panta 6. punktā un 30. panta 4. punktā paredzētajām situācijām, un tādēļ tā neietilpst minētās direktīvas 66. panta piemērošanas jomā. Līdz ar to pēdējā minētajā pantā paredzētā nepieciešamība nodrošināt reālu konkurenci līdz pat procedūras galīgajam posmam nav attiecināma uz tādām atklātām procedūrām kā pamatlīdētā aplūkotā procedūra.

(skat. 41.–44. punktu un rezolutīvās daļas 2) punktu)