



Judikatūras krājums

Lieta C-382/16

Hornbach-Baumarkt AG
pret
Finanzamt Landau

(Finanzgericht Rheinland-Pfalz lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Uzņēmumu ienākuma nodoklis – Dalībvalsts tiesiskais regulējums – Sabiedrību ar nodokli apliekamo ienākumu noteikšana – Priekšrocība, ko sabiedrība rezidente bez maksas piešķirusi sabiedrībai nerezidentei, ar kuru to saista savstarpējās atkarības attiecības – Sabiedrības rezidentes ar nodokli apliekamo ienākumu koriģēšana – Ar nodokli apliekamo ienākumu nekoriģēšana gadījumā, kad sabiedrība rezidente piešķirusi identiskas priekšrocības citai sabiedrībai rezidentei, ar kuru to saista šādas attiecības – Brīvības veikt uzņēmējdarbību ierobežojums – Pamatojums

Kopsavilkums – Tiesas (otra palāta) 2018. gada 31. maija spriedums

Personu brīva pārvietošanās — Brīvība veikt uzņēmējdarbību — Ierobežojumi — Nodokļu tiesību akti — Uzņēmumu ienākuma nodoklis — Ar nodokli apliekamo ienākumu noteikšana — Izņēmuma rakstura vai bezatlīdzības priekšrocības, kas ir piešķirtas sabiedrību starpā, kurām ir savstarpējas atkarības attiecības — Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts uzlikt nodokli rezidentei sabiedrībai par priekšrocībām, ko tā ir piešķirusi nerezidentei sabiedrībai — Pieļaujamība — Nosacījums — Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir atļauts iesniegt pierādījumus par komerciāliem iemesliem, kas ir minēto priekšrocību pamatā — Valsts tiesas kompetencē esoša pārbaude

(EKL 43. un 48. pants (tagad – LESD 49. un 54. pants))

EKL 43. pants (tagad – LESD 49. pants), skatīts kopā ar EKL 48. pantu (tagad – LESD 54. pants), ir jāinterpretē tādējādi, ka principā tam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds ir pamatlietā, atbilstoši kuram dalībvalstī tādas sabiedrības rezidentes ienākumi, kas ir piešķirusi citā dalībvalstī reģistrētai sabiedrībai, ar kuru to saista savstarpējas atkarības attiecības, priekšrocības ar nosacījumiem, kas atšķiras no tiem, par kādiem identiskos vai līdzīgos apstākļos būtu vienojušās savstarpēji neatkarīgas trešās personas, ir jāaprēķina saskaņā ar to, kādi tie būtu, ja būtu piemērojami nosacījumi, par kādiem būtu vienošanās ar šādām trešajām personām, un jāizdara korekcijas, lai gan šāda ar nodokli apliekamo ienākumu korekcija netiek veikta, ja šīs pašas priekšrocības sabiedrība rezidente piešķir citai sabiedrībai rezidentei, ar kuru to saista savstarpējas atkarības attiecības. Tomēr iesniedzējtiesai ir jāpārbauda, vai saskaņā ar pamatlietā aplūkoto tiesisko regulējumu nodokļu maksātājs rezidents var pierādīt, ka nosacījumu, par ko ir vienošanās, pamatā ir bijuši komerciāli iemesli, kas izriet no tā sabiedrības nerezidentes dalībnieka statusa.

(skat. 59. punktu un rezolutīvo daļu)