



## Judikatūras krājums

Lieta C-254/16

**Glencore Agriculture Hungary Kft.**  
**pret**  
**Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság**

(Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Kopēja pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – 183. pants – Nodokļu neitralitātes princips – Priekšnodokļa atskaitīšana – Pārmaksātā PVN atmaksa – Kontroles procedūra – Šādā procedūrā nodokļu maksātājam noteiktais naudas sods – Atmaksas termiņa pagarināšana – Nokavējuma procentu samaksas izslēgšana

Kopsavilkums – Tiesas (septītā palāta) 2017. gada 6. jūlija spriedums

*Nodokļu tiesību aktu saskaņošana — Kopēja pievienotās vērtības nodokļa sistēma — Priekšnodokļa atskaitīšana — Pārmaksātās summas atmaksāšana — Nodokļu neitralitātes principa ievērošana — Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru tiek paredzēta minētās pārmaksātās summas atmaksas datuma atlikšana nodokļu kontroles procedūrā, kurā nodokļa maksātājam tiek uzlikts naudas sods par nesadarbošanos — Atteikšanās samaksāt nokavējuma procentus pat minētās procedūras pārmērīga ilguma gadījumā — Nepieļaujamība*

*(Padomes Direktīvas 2006/112 183. pants)*

Savienības tiesības ir jāinterpretē tādējādi, ka tām ir pretrunā pamatlietā aplūkotais valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru gadījumā, ja administrācija ir uzsākusi nodokļu kontroles procedūru un nodokļu maksātājam ir noteikts naudas sods par nesadarbošanos, pārmaksātā pievienotās vērtības nodokļa atmaksu var atlikt līdz brīdim, kad minētajam nodokļu maksātājam tiek izsniegts šis kontroles protokols, un nokavējuma procentu samaksa var tikt atteikta, lai gan nodokļu kontroles procedūras ilgums ir pārmērīgs un tajā nav vainojama tikai nodokļu maksātāja rīcība.

Ja pārmaksātā PVN atmaksāšana nodokļu maksātājam notiek, pārsniedzot saprātīgu termiņu, PVN nodokļa sistēmas neitralitātes princips paredz, ka finansiālie zaudējumi, kas tādējādi ar attiecīgās naudas summas nepieejamību tiek radīti nodokļu maksātājam, tiek kompensēti, samaksājot nokavējuma procentus (spriedums, 2013. gada 24. oktobris, *Rafinăria Steaua Română*, C-431/12, EU:C:2013:686, 23. punkts).

Tā kā iesniedzējtiesa šajā gadījumā jautā par nodokļu maksātāja rīcības sekām, jo viņa rūpības trūkums nodokļu kontroles procedūrā tika sodīts ar naudas sodu, jānorāda, ka, protams, kā apgalvo Ungārijas valdība, nevar pieļaut situāciju, kurā nodokļu maksātājs, atsakoties sadarboties ar nodokļu administrāciju un tādējādi traucējot kontroles procedūras norisi, ir izraisījis pārmaksātā PVN novēlotu atmaksu, bet varētu lūgt samaksāt procentus par šo kavēšanos.

Tomēr par saderīgu ar prasībām, kas izriet no nodokļu neitralitātes principa, nevar uzskatīt valsts tiesisko regulējumu vai praksi, saskaņā ar kuru tikai tas, ka nodokļu maksātājam ir noteikts naudas sods, lai viņu sodītu par rūpības trūkumu saistībā ar pret viņu vērstu nodokļu pārbaudi, ļauj nodokļu administrācijai pagarināt šo pārbaudi uz laikposmu, ko neattaisno rūpības trūkums, viņam neizmaksājot nokavējuma procentus.

Tādējādi pamatlietā aplūkotajā situācijā, lai noteiktu, vai ir maksājami nokavējuma procenti un vajadzības gadījumā brīdis, no kura ir radušās tiesības uz šādiem procentiem, jāizvērtē tā nodokļu kontroles procedūras ilguma daļa, kurā ir vainojama nodokļu maksātāja rīcība.

(skat. 22., 26.–28. un 36. punktu un rezolutīvo daļu)