



Judikatūras krājums

Lieta C-178/16

Impresa di Costruzioni Ing. E. Mantovani SpA
un
Guerrato SpA
pret
Provincia autonoma di Bolzano u.c.

(*Consiglio di Stato* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiski būvdarbu līgumi – Direktīva 2004/18/EK – 45. panta 2. un 3. punkts – Nosacījumi izslēgšanai no dalības publiskajā iepirkumā – Deklarācija par to, ka attiecībā uz pretendentes sabiedrības bijušajiem vadītājiem nav pasludināti galīgi notiesājoši spriedumi – Bijušā vadītāja noziedzīga rīcība – Kriminālsodāmība – Pretendenta uzņēmuma pilnīga un faktiskā norobežošanās no minētā vadītāja – Pierādījumi – Līgumslēdzējas iestādes veikts ar šo pienākumu saistīto prasību vērtējums

Kopsavilkums – Tiesas (ceturtā palāta) 2017. gada 20. decembra spriedums

1. *Tiesību aktu tuvināšana – Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras – Direktīva 2004/18/EK – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana – Izslēgšanas no dalības iepirkumā iemesli – Dalībvalstu rīcības brīvība – Dalībvalstu iespēja atvieglot fakultatīvo izslēgšanas pamatu piemērošanas nosacījumus*

(*Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18 45. panta 2. punkts*)

2. *Tiesību aktu tuvināšana – Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma procedūras – Direktīva 2004/18 – Līguma slēgšanas tiesību piešķiršana – Izslēgšanas no dalības iepirkumā iemesli – Valsts tiesībās paredzēta līgumslēdzēju iestāžu iespēja ņemt vērā uzņēmuma pretendenta vadītājam piemēroto kriminālsodu – Tāda pretendenta izslēgšana, kurš nav paziņojis par notiesājošu spriedumu, kas vēl nav kļuvis galīgs, un kurš nav norobežojies no attiecīgā vadītāja rīcības – Pieļaujamība*

(*Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18 45. panta 2. punkta pirmās daļas c), d) un g) apakšpunkts*)

1. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 31., 32. un 41. punktu)

2. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, un it īpaši tās 45. panta 2. punkta c), d) un g) apakšpunkts, kā arī vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram līgumslēdzējai iestādei:

- atbilstoši tās paredzētajiem nosacījumiem ir ļauts ņemt vērā uzņēmuma pretendenta vadītājam piemēroto kriminālsodu par šī uzņēmuma profesionālās ētikas pārkāpumu, lai arī tas vēl nav kļuvis galīgs, ja viņš ir beidzis pildīt savus amata pienākumus gadā pirms paziņojuma par līgumu publicēšanas, un
- izslēgt minēto uzņēmumu no dalības attiecīgajā iepirkuma procedūrā, pamatojoties uz to, ka, deklarācijā nenorādot minēto notiesājošo spriedumu, kurš vēl nav kļuvis galīgs, šis uzņēmums nav pilnīgi un efektīvi norobežojies no iepriekš minētā vadītāja rīcības.

(skat. 55. punktu un rezolutīvo daļu)