



## Judikatūras krājums

**Lieta C-99/16**

**Jean-Philippe Lahorgue**  
**pret**  
**Ordre des avocats du barreau de Lyon u.c.**

(lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu,  
ko iesniegusi *tribunal de grande instance de Lyon*)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Direktīva 77/249/CEE – 4. pants – Advokāta profesionālā darbība – Pieslēguma advokātu privātajam virtuālajam tīklam saskarne (RPVA) – “RPVA” saskarne – Atteikums piešķirt piekļuvi citas dalībvalsts advokātu kolēģijā reģistrētam advokātam – Diskriminējoši pasākumi

Kopsavilkums – Tiesas (trešā palāta) 2017. gada 18. maija spriedums

1. *Prejudiciāli jautājumi – Tiesas kompetence – Nepieciešamība pārformulēt jautājumus*  
(LESD 267. pants)
2. *Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Advokāti – Direktīva 77/249 – Kompetento iestāžu atteikums piešķirt pieslēguma advokātu privātajam virtuālajam tīklam saskarni advokātam, kas ir pienācīgi reģistrēts citas dalībvalsts advokātu kolēģijā – Pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojums – Pamatojums ar vispārējām interesēm – Juridisko pakalpojumu saņēmēju aizsardzība un pareiza tiesvedība – Valsts tiesas veikta pārbaude – Vērā ņemami elementi*  
(LESD 56. pants un 57. panta trešā daļa un Padomes Direktīvas 77/249 4. pants)

1. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 21. punktu)

2. Kompetento iestāžu atteikums piešķirt pieslēguma advokātu privātajam virtuālajam tīklam saskarni advokātam, kas ir pienācīgi reģistrēts citas dalībvalsts advokātu kolēģijā, tikai tadēļ, ka šis advokāts nav reģistrēts pirmās dalībvalsts advokātu kolēģijā, kurā viņš vēlas veikt savu profesionālo darbību brīva pakalpojumu sniedzēja statusā, gadījumā, kad pienākums izmantot sadarbības advokātu nav noteikts likumā, ir pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojums Padomes 1977. gada 22. marta Direktīvas 77/249/EEK par pasākumiem, kas palīdz advokātiem sekmīgi īstenot brīvību sniegt pakalpojumus [pakalpojumu sniegšanas brīvību], 4. panta, skatīta LESD 56. panta un 57. panta trešās daļas gaismā, izpratnē. Iesniedzējtiesai ir jāpārbauda, vai šāds atteikums, ņemot vērā konkrētus tā piemērošanas apstākļus, patiešām atbilst patērētāju aizsardzības un pareizas tiesvedības mērķiem, kas var to attaisnot, un vai ar to uzliktie ierobežojumi nešķiet nesamērīgi ar šiem mērķiem.

(skat. 42. punktu un rezolutīvo daļu)