

Tiesas (astotā palāta) 2018. gada 11. janvāra rīkojums (*Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio* (Itālija) lūgumi sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Amber Capital Italia Sgr SpA* (C-654/16), *Amber Capital Uk Llp* (C-654/16), *Bluebell Partners Limited* (C-657/16), *Elliot International LP* (C-658/16), *The Liverpool Limited Partnership* (C-658/16), *Elliot Associates LP* (C-658/16)/*Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)*

(Apvienotās lietas C-654/16, C-657/16 un C-658/16) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Sabiedrību tiesības — Direktīva 2004/25/EK — Pārņemšanas piedāvājumi — 5. panta 4. punkta otrā daļa — Iespēja mainīt piedāvājuma cenu tādos apstākļos un saskaņā ar tādiem kritērijiem, kas ir skaidri noteikti — Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēts noteikt tādu piedāvājuma cenu, kāda konstatēta kolūzijas gadījumā starp piedāvātāju vai personām, kuras rīkojas saskaņoti ar piedāvātāju, un vienu vai vairākiem pārdevējiem — “Skaidri noteikta kritērija” jēdziens)

(2018/C 083/10)

Tiesvedības valoda – itāļu

### Iesniedzējtiesa

*Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio*

### Pamatlietas puses

Prasītājas: *Amber Capital Italia Sgr SpA* (C-654/16), *Amber Capital Uk Llp* (C-654/16), *Bluebell Partners Limited* (C-657/16), *Elliot International LP* (C-658/16), *The Liverpool Limited Partnership* (C-658/16) un *Elliot Associates LP* (C-658/16)

Atbildētāja: *Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)*

piedaloties: *Hitachi Railltaly Investments Sri*, *Hitachi Railltaly SpA*, *Ansaldo Sts SpA* (C-654/16) un *Finmeccanica SpA*

### Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/25/EK (2004. gada 21. aprīlis) par pārņemšanas piedāvājumiem 5. panta 4. punkta otrā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka tā pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kāds aplūkots pamatlietā, kas ļauj valsts uzraudzības iestādei palielināt pārņemšanas piedāvājuma cenu kolūzijas gadījumā starp piedāvātāju vai personām, kuras rīkojas saskaņoti ar piedāvātāju, un vienu vai vairākiem pārdevējiem, attiecībā uz cenu, kāda tādējādi var tikt noteikta, paredzot vienīgi to, ka tā atbilst cenai, kādu konstatējusi šī iestāde, ja vien šo cenu var pietiekami skaidri, precīzi un paredzami secināt no valsts tiesiskā regulējuma kopuma, izmantojot valsts tiesībās atzītas interpretācijas metodes.

<sup>(1)</sup> OV C 121, 18.4.2017.

Tiesas (astotā palāta) 2018. gada 18. janvāra rīkojums – *Monster Energy Company*/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

(Lieta C-678/16 P) <sup>(1)</sup>

(Apelācija — Reglaments — 181. pants — Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “HotoGo self-heating can technology” — Kombinēta preču zīme — Reģistrācijas pieteikums — Iebildumi — Noraidīšana — Acīmredzami nepieņemama apelācijas sūdzība)

(2018/C 083/11)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Monster Energy Company* (pārstāvis: P. Brownlow, Solicitor)