

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade, Fausto da Silva Rodrigues de Andrade

Atbildētāji: José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros–Companhia de Seguros de Ramos Reais, SA, Jorge Oliveira Pinto

**Rezolutīvā daļa:**

Padomes 1972. gada 24. aprīļa Direktīvas 72/166/EEK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un attiecībā uz kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt sādu atbildību 3. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā normā minētais jēdziens "transportlīdzekļu lietošana" neattiecas uz situāciju, kad brīdī, kurā notika negadījums, tajā iesaistītais lauksaimniecības traktors pamatā tika izmantots nevis transportam, bet kā agregāts, ar ko tiek darbināts herbicīda pulverizatora pumpis.

<sup>(1)</sup> OV C 475, 19.12.2016.

**Tiesas (trešā palāta) 2017. gada 23. novembra rīkojums (Tribunale di Pordenone (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – kriminālprocess pret Giorgio Fidenato**

(Lieta C-107/16) <sup>(1)</sup>

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 99. pants — Lauksaimniecība — Ģenētiski modificēti pārtikas produkti un dzīvnieku barība — Ārkārtas pasākumi — Valsts pasākums, ar ko ir paredzēts aizliegt audzēt ģenētiski modificētu kukurūzu MON 810 — Pasākuma pieņemšana un saglabāšana spēkā — Regula (EK) Nr. 1829/2003 — 34. pants — Regula (EK) Nr. 178/2002 — 53. un 54. pants — Piemērošanas nosacījumi — Piesardzības princips**

(2018/C 032/05)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Iesniedzējtiesa**

Tribunale di Pordenone

**Lietas dalībnieks pamata kriminālprocesā**

Giorgio Fidenato

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 22. septembra Regulas (EK) Nr. 1829/2003 par ģenētiski modificētu pārtiku un barību 34. pants, to lasot kopā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 28. janvāra Regulas (EK) Nr. 178/2002, ar ko paredz pārtikas aprites tiesību aktu vispārīgus principus un prasības, izveido Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādi un paredz procedūras saistībā ar pārtikas nekaitīgumu, 53. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka Eiropas Komisijai nav pienākuma veikt ārkārtas pasākumus šī pēdējā minētā panta izpratnē, ja dalībvalsts atbilstoši šīs pēdējās minētās regulas 54. panta 1. punktam to oficiāli informē par vajadzību veikt šādus pasākumus, ciktāl nav acīmredzams, ka ar Regulu Nr. 1829/2003 atļautais produkts vai tai atbilstošs produkts var radīt nopietnu risku cilvēku veselībai, dzīvnieku veselībai vai videi;
- 2) Regulas Nr. 1829/2003 34. pants, to lasot kopā ar Regulas Nr. 178/2002 54. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalsts, pēc tam, kad tā ir oficiāli informējusi Eiropas Komisiju par vajadzību veikt ārkārtas pasākumus, un ja tā nav veikusi nekādus pasākumus atbilstoši Regulas Nr. 178/2002 53. pantam, var veikt šādus pasākumus valsts līmenī;

- 3) Regulas Nr. 1829/2003 34. pants, to lasot kopā ar Regulas Nr. 178/2002 7. pantā noteikto piesardzības principu, ir jāinterpretē tādejādi, ka ar to dalībvalstīm netiek piešķirtas tiesības atbilstoši Regulas Nr. 178/2002 54. pantam veikt ārkārtas pagaidu pasākumus tikai uz šī principa pamata, ja nav izpildīti Regulas Nr. 1829/2003 34. pantā paredzētie pamatnosacījumi.

<sup>(1)</sup> OV C 165, 10.5.2016.

**Tiesas (astotā palāta) 2017. gada 16. novembra rīkojums (Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastruktura – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte (Horvātija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo/Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić**

(Lieta C-476/16) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts — Iestādes, kas iesniedz lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, “tiesas” statuss — Neatkarība — Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu acīmredzama nepieņemamība)**

(2018/C 032/06)

Tiesvedības valoda – horvātu

#### Iesniedzējtiesa

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastruktura – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte

#### Pamatlietas puses

Prasītāja: Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo

Atbildētājas: Air Serbia A.D. Beograd un Dane Kondić

#### Rezolutīvā daļa:

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastruktura – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte (Jūras lietu, transporta un infrastruktūras ministrija – Civilās aviācijas, telekomunikāciju un pasta direkcija, Horvātija) iesniegusi ar 2016. gada 26. augusta lēmumu, ir acīmredzami nepieņemams.

<sup>(1)</sup> OV C 419, 14.11.2016.

**Tiesas (astotā palāta) 2017. gada 16. novembra rīkojums (Supremo Tribunal de Justiça (Portugāle) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP/Maxiflor – Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, Lda**

(Lieta C-491/16) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts un 99. pants — Regula (EK) Nr. 1260/1999 — Regula (EK, Euratom) Nr. 2988/95 — 3. panta 1. punkts — Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzība — Jēdziens “vairākgadu programma” — Piemērojamība)**

(2018/C 032/07)

Tiesvedības valoda – portugāļu

#### Iesniedzējtiesa

Supremo Tribunal Administrativo