

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Presidenza del Consiglio dei Ministri, Università degli Studi di Palermo, Ministero della Salute, Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ministero del Tesoro*

Atbildētāji: *Gianni Pantuso, Angelo Tralongo, Maria Michela D'Alessandro, Nello Grassi, Carmela Amato (C-616/16), Giovanna Castellano, Maria Concetta Pandolfo, Antonio Marletta, Vito Mannino, Olga Gagliardo, Emilio Nardi, Maria Catania, Massimo Gallucci, Giovanna Pischredda, Giambattista Gagliardo (C-617/16)*

Rezolutīvā daļa

- 1) Padomes Direktīvas 75/363/EEK (1975. gada 16. jūnijs) par normatīvo un administratīvo aktu noteikumu koordinēšanu attiecībā uz ārstu darbību, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Direktīvu 82/76/EEK (1982. gada 26. janvāris), 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts, 3. panta 1. un 2. punkts, kā arī tās pielikums ir jāinterpretē tādējādi, ka par ikvienu ārsta speciālista pilna laika vai daļlaika apmācību, kas ir tikusi uzsākta 1982. gadā un ir turpinājusies līdz 1990. gadam, ir jāsaņem pienācīgs atalgojums minētā pielikuma izpratnē, ar nosacījumu, ka šī apmācība ir saistīta ar medicīnas specialitāti, kas ir kopīga visām dalībvalstīm vai divām vai vairākām no tām un ir minēta Padomes Direktīvas 75/362/EEK (1975. gada 16. jūnijs) par ārstu diplomu, sertifikātu un citu kvalifikāciju apliecināšanu dokumentu savstarpēju atzīšanu, ietverot pasākumus, kas ļautu efektīvi īstenot tiesības veikt uzņēmējdarbību, kā arī veicina pakalpojumu sniegšanas brīvību, 5. vai 7. pantā.
- 2) Direktīvas 75/363, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 82/76, 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts, 3. panta 1. un 2. punkts, kā arī tās pielikums ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalsts pienākums paredzēt pienācīgu atalgojumu minētā pielikuma izpratnē par ārsta speciālista pilna laika vai daļlaika apmācību, kas ir tikusi uzsākta 1982. gadā un ir turpinājusies līdz 1990. gadam, nav atkarīgs no tā, vai šī valsts ir veikusi Direktīvas 82/76 transponēšanas pasākumus. Valsts tiesai, piemērojot valsts tiesību aktu noteikumus, kas pieņemti kā pirms, tā pēc direktīvas pieņemšanas, tie ir jāinterpretē, cik vien iespējams ņemot vērā minēto direktīvu tekstu un mērķi. Ja tādēļ, ka nepastāv valsts pasākumi Direktīvas 82/76 transponēšanai, šajā direktīvā paredzēto rezultātu nav iespējams sasniegt interpretācijas ceļā, ņemot vērā valsts tiesību kopumu un piemērojot tajās atzītās interpretācijas metodes, Savienības tiesības paredz attiecīgajai dalībvalstij pienākumu atlīdzināt zaudējumus, ko tā ir nodarījusi privātpersonām minētās direktīvas netransponēšanas dēļ. Iesniedzējtiesai ir jāpārbauda, vai ir izpildīti visi Tiesas judikatūrā šajā ziņā paredzētie nosacījumi, lai saskaņā ar Savienības tiesībām iestātos minētās dalībvalsts atbildība.
- 3) Direktīvas 75/363, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 82/76, 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts, 3. panta 1. un 2. punkts, kā arī tās pielikums ir jāinterpretē tādējādi, ka pienācīgam atalgojumam minētā pielikuma izpratnē par ārsta speciālista pilna laika vai daļlaika apmācību, kas ir tikusi uzsākta 1982. gadā un ir turpinājusies līdz 1990. gadam, ir jāiekļauj izmaksām par šīs apmācības laikposmu, sākot no 1983. gada 1. janvāra līdz minētās apmācības pabeigšanai.

(¹) OV C 63, 27.2.2017.

Tiesas (pirmā palāta) 2018. gada 24. janvāra spriedums – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)/European Food SA, Société des produits Nestlé SA

(Lieta C-634/16 P) (¹)

(Apelācija — Eiropas Savienības preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Vārdiska preču zīme "FITNESS" — Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu noraidīšana)

(2018/C 104/11)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO) (pārstāvis: M. Rajh)

Pārējie lietas dalībnieki: *European Food SA* (pārstāvis: *I. Speciac*, advokāts), *Société des produits Nestlé SA* (pārstāvji: *A. Jaeger-Lenz*, *S. Cobet-Nüse* un *A. Lambrecht*, *Rechtsanwälte*)

Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO) atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 86, 20.3.2017.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 9. jūnijā iesniedza *Amtsgericht Hannover* (Vācija) – *Petra Dziatkowiak, Thomas Erich Heinz Dziatkowiak/TUIfly GmbH*

(Lieta C-352/17)

(2018/C 104/12)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Hannover

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Petra Dziatkowiak, Thomas Erich Heinz Dziatkowiak*

Atbildētāja: *TUIfly GmbH*

Ar Tiesas 2017. gada 24. novembra rīkojumu lieta tika izslēgta no Tiesas reģistra.

Apelācijas sūdzība, ko 2017. gada 13. septembrī *Thomas Murphy* iesniedza par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2017. gada 4. jūlija spriedumu lietā T-90/16 *Murphy/EUIPO*

(Lieta C-538/17 P)

(2018/C 104/13)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Thomas Murphy* (pārstāvji: *N. Travers*, SC, *J. Gormley*, BL, *M. O'Connor*, Solicitor)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, *Nike Innovate CV*

Ar 2018. gada 30. janvāra rīkojumu Tiesa (devītā palāta) ir atzinusi apelācijas sūdzību par nepieņemamu.
