

Tiesas (otrā palāta) 2018. gada 31. maija spriedums (*Finanzgericht Rheinland-Pfalz* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Hornbach-Baumarkt-AG/Finanzamt Landau*

(Lieta C-382/16) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Brīvība veikt uzņēmējdarbību — Uzņēmumu ienākuma nodoklis — Dalībvalsts tiesiskais regulējums — Sabiedrību ar nodokli apliekamo ienākumu noteikšana — Priekšrocība, ko sabiedrība rezidente bez maksas piešķirusi sabiedrībai nerezidentei, ar kuru to saista savstarpējās atkarības attiecības — Sabiedrības rezidentes ar nodokli apliekamo ienākumu koriģēšana — Ar nodokli apliekamo ienākumu nekoriģēšana gadījumā, kad sabiedrība rezidente piešķirusi identiskas priekšrocības citai sabiedrībai rezidentei, ar kuru to saista šādas attiecības — Brīvības veikt uzņēmējdarbību ierobežojums — Pamatojums)**

(2018/C 259/05)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

*Finanzgericht Rheinland-Pfalz*

### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Hornbach-Baumarkt-AG*

Atbildētāja: *Finanzamt Landau*

### Rezolutīvā daļa

EKL 43. pants (tagad – LESD 49. pants), skatīts kopā ar EKL 48. pantu (tagad – LESD 54. pants), ir jāinterpretē tādējādi, ka principā tam nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds ir pamatlietā, atbilstoši kuram dalībvalstī tādas sabiedrības rezidentes ienākumi, kas ir piešķirusi citā dalībvalstī reģistrētai sabiedrībai, ar kuru to saista savstarpējās atkarības attiecības, priekšrocības ar nosacījumiem, kas atšķiras no tiem, par kādiem identiskos vai līdzīgos apstākļos būtu vienojušās savstarpēji neatkarīgas trešās personas, ir jāaprēķina saskaņā ar to, kādi tie būtu, ja būtu piemērojami nosacījumi, par kādiem būtu vienošanās ar šādām trešajām personām, un jāizdara korekcijas, lai gan šāda ar nodokli apliekamo ienākumu korekcija netiek veikta, ja šīs pašas priekšrocības sabiedrība rezidente piešķir citai sabiedrībai rezidentei, ar kuru to saista savstarpējās atkarības attiecības. Tomēr iesniedzējtiesai ir jāpārbauda, vai saskaņā ar pamatlietā aplūkoto tiesisko regulējumu nodokļu maksātājs rezidents var pierādīt, ka nosacījumu, par ko ir vienošanās, pamatā ir bijuši komerciāli iemesli, kas izriet no tā sabiedrības nerezidentes dalībnieka statusa.

<sup>(1)</sup> OV C 343, 19.9.2016.

Tiesas (virspalāta) 2018. gada 29. maija spriedums (*Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen, VZW u.c./Vlaams Gewest*

(Lieta C-426/16) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Dzīvnieku labturības aizsardzība to nonāvēšanas laikā — Ipašas kaušanas metodes, ko nosaka reliģiski rituāli — Musulmaņu svinamie Upurēšanas svētki — Regula (EK) Nr. 1099/2009 — 2. panta k) punkts — 4. panta 4. punkts — Pienākums veikt rituālo kaušanu Regulas (EK) Nr. 853/2004 prasībām atbilstošā kautuvē — Spēkā esamība — Eiropas Savienības Pamattiesību harta — 10. pants — Ticības brīvība — LESD 13. pants — Nacionālo tradīciju ievērošana reliģiskos rituālos)**

(2018/C 259/06)

Tiesvedības valoda – holandiešu

### Iesniedzējtiesa

*Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel*

### Pamatlietas puses

Prasītāji: Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen, VZW, Unie van Moskeeën en Islamitische Verenigingen van Limburg, VZW, Unie van Moskeeën en Islamitische Verenigingen Oost-Vlaanderen, VZW, Unie der Moskeeën en Islamitische Verenigingen van West-Vlaanderen, VZW, Unie der Moskeeën en Islamitische Verenigingen van Vlaams-Brabant, VZW, Association Internationale Diyanet de Belgique, IVZW, Islamitische Federatie van België, VZW, Rassemblement des Musulmans de Belgique, VZW, Erkan Konak, Chaibi El Hassan

Atbildētāja: Vlaams Gewest,

pedaloties: Global Action in the Interest of Animals (GAIA) VZW

### Rezolutīvā daļa

Prejudiciālā jautājuma pārbaude nav atklājusi nevienu elementu, kas varētu ietekmēt Padomes Regulas (EK) Nr. 1099/2009 (2009. gada 24. septembris) par dzīvnieku aizsardzību nonāvēšanas laikā 4. panta 4. punkta, lasot to kopsakarā ar tās 2. panta k) punktu, spēkā esamību, ņemot vērā Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 10. pantu un LESD 13. pantu.

(<sup>1</sup>) OV C 383, 17.10.2016.

Tiesas (otrā palāta) 2018. gada 31. maija spriedums (*Fővárosi Törvényszék, Ungārija*) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Zsolt Sziber/ERSTE Bank Hungary Zrt*

(Lieta C-483/16) (<sup>1</sup>)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Patērētāju tiesību aizsardzība — Negodīgi noteikumi patērētāju līgumos — Direktīva 93/13/EEK — 7. panta 1. punkts — Ārvalstu valūtā izteikti kredītlīgumi — Valsts tiesību akti, kuros ir paredzētas īpašas procesuālās prasības noteikumu negodīguma apstrīdēšanai — Līdzvērtības princips — Eiropas Savienības Pamattiesību harta — 47. pants — Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā)

(2018/C 259/07)

Tiesvedības valoda – ungāru

### Iesniedzējtiesa

Fővárosi Törvényszék

### Pamatlietas puses

Prasītājs: Zsolt Sziber

Atbildētāja: ERSTE Bank Hungary Zrt

Pedaloties: Mónika Szeder

### Rezolutīvā daļa

1) Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 7. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka principā tam nav pretrunā valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzētas īpašas procesuālās prasības, tādas kā pamatlietā, kas piemērojamas attiecībā uz prasībām, kuras cēlušī patērētāji, kas noslēguši ārvalstu valūtā izteiktus aizdevuma līgumus, kuros iekļauts noteikums par valūtas maiņas kursu starpību starp kursu, kas piemērojams aizdevuma izsniegšanai un kursu, kas piemērojams tā atmaksāšanai, un/vai noteikums par vienpusēju [līguma noteikumu] grozīšanas iespēju, kas ļauj aizdevējam palielināt procentus, izdevumus un komisijas maksas, ja vien šajā līgumā ietvertu noteikumu negodīguma konstatēšana ļauj atjaunot tiesisko un faktisko stāvokli, kāds patērētājam būtu bijis, ja nebūtu šo negodīgo noteikumu.