

**Tiesas (pirmā palāta) 2018. gada 22. februāra spriedums (Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovēnija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – T-2, družba za ustvarjanje, razvoj in trženje elektronskih komunikacij in opreme, d.o.o., maksātnespējīgā sabiedrība/ Republika Slovenija**

(Lieta C-396/16) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Kopējā pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma — Direktīva 2006/112/EK — 184. un 185. pants — Priekšnodokļa atskaitījuma korekcija — Atskaitījuma noteikšanai izmantoto sastāvdaļu izmaiņas — Jēdziens “pilnīgi vai daļēji neapmaksāti darījumi” — Sekas, kādas tiek radītas ar likumīgā spēkā stājušos lēmumu par sanācijas apstiprināšanu)**

(2018/C 134/08)

Tiesvedības valoda – slovēņu

### Iesniedzējtiesa

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

### Pamatlietas puses

Prasītāja: T-2, družba za ustvarjanje, razvoj in trženje elektronskih komunikacij in opreme, d.o.o., maksātnespējīgā sabiedrība

Atbildētāja: Republika Slovenija

### Rezolutīvā daļa

- 1) Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 185. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka parādnieka saistību apjoma samazināšana, kas izriet no galīga sanācijas apstiprinājuma, šīs normas izpratnē ir uzskatāma par izmaiņām atskaitījumu apmēra noteikšanai izmantotajās sastāvdaļās.
- 2) Direktīvas 2006/112 185. panta 2. punkta pirmā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka parādnieka saistību apjoma samazināšana, kas izriet no galīga sanācijas apstiprinājuma, nav uzskatāma par pilnīgi vai daļēji neapmaksātu darījumu, attiecībā uz kuru sākotnējais atskaitījuma apmērs nav jākorģē, ja vien šis samazinājums ir galīgs, kas tomēr ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.
- 3) Direktīvas 2006/112 185. panta 2. punkta otrā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai īstenotu šajā normā paredzēto iespēju, dalībvalstij nav skaidri jāparedz pienākums darījumu pilnīgas vai daļējas neapmaksāšanas gadījumos koriģēt atskaitījumus.

<sup>(1)</sup> OV C 335, 12.9.2016.

**Tiesas (pirmā palāta) 2018. gada 28. februāra spriedums (Hoge Raad der Nederlanden lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Nīderlande) – X BV (C-398/16), X NV (C-399/16)/Staatssecretaris van Financiën**

(Apvienotās lietas C-398/16 un C-399/16) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — LESD 49. un 54. pants — Brīvība veikt uzņēmējdarbību — Nodokļu tiesību akti — Uzņēmumu ienākuma nodoklis — Priekšrocības, kas saistītas ar vienas fiskālās vienības izveidi — Pārrobežu grupas izslēgšana)**

(2018/C 134/09)

Tiesvedības valoda – holandiešu

### Iesniedzējtiesa

Nīderlandes Augstākā tiesa