

Pamatlietas puses

Prasītāji: Sandra Nogueira, Victor Perez-Ortega, Virginie Mauguit, Maria Sanchez-Odogherty, José Sanchez-Navarro (C-168/16), Miguel José Moreno Osacar (C-169/16)

Atbildētājas: Crewlink Ireland Ltd (C-168/16), Ryanair Designated Activity Company, iepriekš Ryanair Ltd (C-169/16)

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 19. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka aviosabiedrības vai tās rīcībā nodota apkalpes locekļa celtas prasības gadījumā, lai noteiktu tiesas, kas izskata lietu, jurisdikciju, jēdziens “vieta, kur darbinieks pastāvīgi veic darbu” šīs tiesību normas izpratnē nav pielīdzināms “mājas bāzes” jēdzienam Padomes 1991. gada 16. decembra Regulas (EEK) Nr. 3922/91 par tehnisko prasību un administratīvo procedūru saskaņošanu civilās aviācijas jomā, kurā grozījumi ir izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Regulu (EK) Nr. 1899/2006, III pielikuma izpratnē. “Mājas bāzes” jēdziens tomēr ir būtiska norāde, lai noteiktu “vietu, kur darbinieks pastāvīgi veic darbu”.

(¹) OV C 191, 30.5.2016.

Tiesas (otrā palāta) 2017. gada 14. septembra spriedums (Augstākās tiesas (Latvija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Autortiesību un komunikēšanās konsultāciju aģentūra – Latvijas Autoru apvienība/Konkurences padome

(Lieta C-177/16) (¹)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Konkurence — LESD 102. pants — Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana — Jēdziens “netaisnīga cena” — Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma organizācijas iekasētās autoratlīdzības — Salīdzināšana ar citās dalībvalstīs piemērotajiem tarifiem — Etalonvalstu izvēle — Cenu vērtēšanas kritēriji — Naudas soda aprēķināšana

(2017/C 382/21)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa

Pamatlietas puses

Pieteicēja: Autortiesību un komunikēšanās konsultāciju aģentūra – Latvijas Autoru apvienība

Atbildētāja: Konkurences padome

Rezolutīvā daļa:

1) autortiesību pārvaldījuma organizācijas, kas atrodas monopolstāvoklī un pārvalda arī ārvalstu subjektu tiesības, noteiktais autoratlīdzību apmērs spēj ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm tā, ka ir jāpiemēro LESD 102. pants;

- 2) lai noskaidrotu, vai autortiesību pārvaldījuma organizācija piemēro netaisnīgas cenas LESD 102. panta otrās daļas a) punkta izpratnē, ir adekvāti tās tarifus salīdzināt ar kaimiņvalstīs, kā arī citās dalībvalstīs piemērotajiem tarifiem, tos koriģējot ar pirktspējas paritātes indeksa palīdzību, ja vien etalonvalstis ir izraudzītas atbilstoši objektīviem, piemērotiem un pārbaudāmiem kritērijiem un veikto salīdzinājumu pamats ir viendabīgs. Tarifus, kas piemēroti vienā vai vairākos konkrētos lietotāju segmentos, var salīdzināt, ja ir pazīmes, kas liecina par to, ka autoratlīdzību pārmērīgums attiecas uz šiem segmentiem;
- 3) salīdzināto tarifu atšķirība ir jāuzskata par ievērojamu, ja tā ir nozīmīga un pastāvīga. Šāda atšķirība ir pazīme, kas liecina par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, un dominējošā stāvoklī esošajai autortiesību pārvaldījuma organizācijai ir jāpierāda, ka tās cenas ir taisnīgas, atsaucoties uz objektīviem faktoriem, kas ietekmē vai nu pārvaldības izmaksas, vai tiesību subjektu atlīdzības;
- 4) LESD 102. panta otrās daļas a) punktā paredzētā pārkāpuma konstatēšanas gadījumā aprēķinot naudas soda apmēru, attiecīgās autortiesību pārvaldījuma organizācijas apgrozījumā tiesību subjektiem paredzētās atlīdzības ir iekļaujamas tad, ja šīs atlīdzības ietilpst šīs organizācijas sniegto pakalpojumu vērtībā un ja minētā iekļaušana ir vajadzīga, lai nodrošinātu, ka piemērotā sankcija ir iedarbīga, samērīga un atturoša. Iesniedzējtiesas ziņā ir, ņemot vērā visus izskatāmās lietas apstākļus, pārbaudīt, vai šie nosacījumi ir izpildīti.

(¹) OV C 200, 6.6.2016.

Tiesas (pirmā palāta) 2017. gada 20. septembra spriedums – Tilly-Sabco SAS/Eiropas Komisija, Doux SA

(Lieta C-183/16 P) (¹)

Apelācija — Lauksaimniecība — Mājputnu gaļa — Saldēta cāļu gaļa — Eksporta kompensācijas — Īstenošanas regula (ES) Nr. 689/2013, kurā kompensācija ir noteikta EUR 0 apmērā — Tiesiskums — Regula (EK) Nr. 1234/2007 — 162. un 164. pants — Kompensāciju priekšmets un veids — To apmēra noteikšanas kritēriji — Lauksaimniecības un lauku attīstības ģenerāldirektorāta (ĢD) ģenerāldirektora kompetence parakstīt apstrīdēto regulu — Pilnvaru nepareiza izmantošana — “Komitoloģija” — Regula (ES) Nr. 182/2011 — 3. panta 3. punkts — Konsultēšanās ar Lauksaimniecības tirgu kopīgās organizācijas pārvaldības komiteju — Īstenošanas regulas projekta iesniegšana šīs komitejas sanāksmes laikā — Termiņu ievērošana — Būtisku procedūras noteikumu pārkāpums — Atcelšana, paredzot seku saglabāšanu spēkā

(2017/C 382/22)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Tilly-Sabco SAS (pārstāvji – R. Milchior, F. Le Roquais un S. Charbonnel, avocats)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija (pārstāvji – A. Lewis un K. Skelly), Doux SA

Rezolutīvā daļa:

- 1) atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2016. gada 14. janvāra spriedumu lietā Tilly-Sabco/Komisija (T-397/13, EU: T:2016:8);
- 2) atcelt Komisijas 2013. gada 18. jūlija Īstenošanas regulu (ES) Nr. 689/2013, ar ko nosaka eksporta kompensācijas par mājputnu gaļu;