

Tiesas (sestā palāta) 2017. gada 7. septembra spriedums (*Conseil d'État* (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Eqiom SAS*, iepriekš *Holcim France SAS*, *Enka SA*/*Ministre des Finances et des Comptes publics*

(Lieta C-6/16) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiešie nodokļi — Brīvība veikt uzņēmējdarbību — Kapitāla brīva aprīte — Nodokļa ieturējums ienākumu gūšanas vietā — Direktīva 90/435/EEK — 1. panta 2. punkts — 5. panta 1. punkts — Atbrīvojums no nodokļa — Dividendes, ko meitasuzņēmums rezidents izmaksā mātesuzņēmumam nerezidentam, kuru tieši vai netieši kontrolē trešo valstu rezidenti — Prezumpcija — Krāpšana nodokļu jomā, izvairīšanās no to maksāšanas un ļaunprātīga izmantošana

(2017/C 374/06)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Eqiom SAS*, iepriekš *Holcim France SAS*, *Enka SA*

Atbildētājs: *Ministre des Finances et des Comptes publics*

Rezolutīvā daļa:

Pirmkārt, Padomes 1990. gada 23. jūlija Direktīvas 90/435/EK par kopējo sistēmu nodokļu uzlikšanai, ko piemēro mātesuzņēmumiem un meitasuzņēmumiem, kuri atrodas dažādās dalībvalstīs, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes 2003. gada 22. decembra Direktīvu 2003/123/EK, 1. panta 2. punkts un, otrkārt, LESD 49. pants ir interpretējami tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāds nodokļu tiesiskais regulējums kā pamatlietā, kurā šīs direktīvas 5. panta 1. punktā paredzētās nodokļu priekšrocības izmantošanai, proti, tādas meitasuzņēmuma rezidenta sadalītās peļņas atbrīvošanai no nodokļa ieturējuma ienākumu gūšanas vietā, ko tas izmaksā savam mātesuzņēmumam nerezidentam, ja minēto mātesuzņēmumu tieši vai netieši kontrolē viens vai vairāki trešo valstu rezidenti, ir izvirzīts nosacījums, ka tam ir jāpierāda, ka līdzdalību virknes galvenais vai viens no galvenajiem mērķiem nav šī atbrīvojuma izmantošana.

⁽¹⁾ OV C 106, 21.3.2016.

Tiesas (otrā palāta) 2017. gada 7. septembra spriedums (*Verwaltungsgericht Berlin* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *H./Land Berlin*

(Lieta C-174/16) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Sociālā politika — Direktīva 2010/18/ES — Pārskatītais pamatnolīgums par vecāku [bērna kopšanas] atvaļinājumu — 5. klauzulas 1. un 2. punkts — Atgriešanās no bērna kopšanas atvaļinājuma — Tiesības atgriezties savā amatā vai līdzvērtīgā vai līdzīgā darbā — Tiesību, kas ir iegūtas vai ir iegūšanas stadijā, saglabāšana — Federālās zemes ierēdnis, kurš paaugstināts amatā kā pārbaudāmais ierēdnis vadošā amatā — Šīs federālās zemes tiesiskais regulējums, kurā paredzēta pārbaudes laika pilnīga izbeigšanās, bez iespējas to pagarināt pēc divu gadu laikposma beigām, pat ja persona ir bijusi prombūtnē bērna kopšanas atvaļinājumā — Nesaderība — Sekas

(2017/C 374/07)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Berlin