

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasītāja prasījumi:**

- atzīt par pieņemamu prasību atcelt tiesību aktu;
- atcelt Komisijas 2015. gada 21. oktobra lēmuma, kurš adresēts Luksemburgas Lielhercogistei lietā SA.38375 (2914/C ex 2014 NN) (turpmāk tekstā –“apstrīdētais lēmums”) 1.–4. pantu;
- piespriest Komisijas atlīdzināt FCFE tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu tiek pārkāpts LESD 107. pants, jo Komisija ir nepareizi piemērojusi jēdzienu “selektīva priekšrocība” un nav pierādījusi, ka APA [*Advanced Pricing Agreement*] ir vainojams konkurences izkropļošanā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu tiek pārkāpts LESD 296. panta 2. punkts un Komisijas pienākums norādīt pamatojumu, jo tā neesot izskaidrojusi, kā tā ir izsecinājusi nesaistītu uzņēmumu darījuma principu no Savienības tiesībām, vai pat to, kas ir šis princips, un esot pavisāmē aprakstījusi APA ietekmi uz konkurenci.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu tiek pārkāpts tiesiskās noteiktības princips, jo Komisijas jaunais nesaistītu uzņēmumu darījuma principa formulējums rada pilnīgu nenoteiktību un neskaidrību par to, kad ar iepriekšēju vienošanos par cenu noteikšanu un pat ar jebkādu transfertcenu analīzi var tikt pārkāpti ES noteikumi valsts atbalsta jomā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu tiek pārkāpts tiesiskās palāvības aizsardzības princips, jo Komisija esot radījusi tiesisko palāvību par to, ka valsts atbalsta jomā transfertcenu darījumus tā vērtē, pamatojoties uz ESAO vadlīnijām, un, pēkšņi atkāpjoties no tām, tā esot pārkāpusi tiesiskās palāvības aizsardzības principu.

---

**Prasība, kas celta 2015. gada 23. decembrī – Nīderlande/Komisija**

**(Lieta T-760/15)**

(2016/C 059/58)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Nīderlandes Karaliste (pārstāvji – M. Bulterman, B. Koopman un M. de Ree)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Komisijas 2015. gada 21. oktobra Lēmumu ar atsauces numuru C(2015) 7143 par valsts atbalstu SA.38374 (2014/C ex 2014/NN), ko Nīderlande ir īstenojusi Starbucks labā;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvota LESD 107. panta 1. punkta kļūdaina piemērošana tādējādi, ka Komisija spriež, ka "Advanced Pricing Agreement" ("APA") ir selektīvs.
  - Pirmkārt, Komisija nav pilnībā un individuāli pierādījusi, ka ir izpildīts selektivitātes kritērijs.
  - Otrkārt, Komisija ir kļūdaini izmantojusi par atsauci vispārējo Nīderlandes uzņēmumu ienākuma nodokļa sistēmu. Attiecībā uz APA pareizā atsauce ir Likuma par uzņēmumu ienākuma nodokli [*Wet op de Venootschapsbelasting*] 8. b panta 1. punkts un Transfertcenas lēmums [*Verrekenprijsbesluit*]. APA ir tikai piemērota šī atsauce.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvota nepareiza LESD 107. panta 1. punkta piemērošana, jo Komisija novērtē priekšrocības esamību atbilstoši ES tiesību nesaistītu uzņēmumu darījuma principam. Tomēr prasītāja apgalvo, ka ES tiesībās nav nesaistītu uzņēmumu darījuma principa un ka šis princips neietilpst valsts atbalsta novērtējumā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvota LESD 107. panta 1. punkta kļūdaina piemērošana, jo Komisija secina, ka, izvēloties "Transactional Net Margin Method" kā transfertcenas metodoloģiju, APA piešķir priekšrocību *Starbucks Manufacturing EMEA BV*.

Komisija kļūdaini norāda, ka metodoloģija, par ko panākta vienošanās APA, nesniedz ticamu tirgus iznākuma aproksimāciju. Turklāt Komisija nepierāda, ka atļūdzībai Alki un papildnodoklim zaļo pupiņu pašizmaksai nebūtu saimnieciskas vērtības.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvota LESD 107. panta 1. punkta kļūdaina piemērošana, jo Komisija norāda, ka ar veidu, kādā tiek piemērota "Transactional Net Margin Method", APA piešķir *Starbucks Manufacturing EMEA BV* priekšrocību.

Komisija kļūdaini vadās no pieņēmuma, ka "Transactional Net Margin Method", par ko panākta vienošanās APA, tika piemērota kļūdaini un tā rezultātā sniedz priekšrocību *Starbucks Manufacturing EMEA BV*. Komisija nekādi nepierāda, ka, tāsprāt, labāka "Transactional Net Margin Method" piemērošana radītu lielākus ar nodokli apliekamos ienākumus un nebūtu priekšrocības.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots rūpības pienākuma pārkāpums, jo Komisija nevērtēja un lēmumā neiekļāva visu atbilstošo informāciju un par pamatu izmanto arī anonīmus datus vai vismaz tādus datus, kas nekad nav darīti zināmi Nīderlandes valdībai.

---

### Vispārējās tiesas 2015. gada 7. decembra rīkojums – *Ahrend Furniture*/Komisija

(Lieta T-482/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 059/59)

Tiesvedības valoda – franču

Trešās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

---

<sup>(1)</sup> OV C 337, 12.10.2015.

---