

Šai sakarā apelācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka jautājums par paaugstināšanas amatā kvotu attiecas uz strīda būtību. Tādēļ tas neesot bijis jāizskata vērtējumā par pieņemamību.

7. Septītais pamats: vienlīdzīgas attieksmes principa kļūdaina piemērošana.

Nobeigumā apelācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka CDT kļūdaini un neatbilstoši pastāvīgai judikatūrai esot piemērojusi vienlīdzīgas attieksmes principu, jo tā neesot ievērojusi, ka šis princips tiek pārkāpts tad, ja iestādes pārsniedz rīcības brīvības robežas un patvaļīgā diferenciacijā veic pasākumus, kas ir pretrunā noteikumiem par Eiropas Savienības ierēdņu statusu.

Prasība, kas celta 2015. gada 25. novembrī – HTTS/Padome

(Lieta T-692/15)

(2016/C 059/30)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hamburga, Vācija) (pārstāvji – M. Schlingmann un M. Bever, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- piespriest Eiropas Savienības Padomei samaksāt prasītājam atlīdzību EUR 2 516 221,50 apmērā par materiālo un morālo kaitējumu, kas nodarīts tādēļ, ka prasītāja ir tikusi iekļauta to personu, vienību un struktūru sarakstā, kas ir Regulas (EK) Nr. 423/2007 V pielikumā un Regulas (ES) Nr. 961/2010 VIII pielikumā;
- piespriest Eiropas Savienības Padomei samaksāt nokavējuma procentus apmērā, kas par 2 procentpunktiem ir augstāks nekā Eiropas Centrālās bankas galveno refinansēšanas operāciju veikšanai noteiktā procentu likme, no 2015. gada 17. oktobra līdz pilnīgai iepriekš minētās summas samaksai;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, it īpaši tos, kas radušies prasītājam.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza tikai vienu pamatu, ar ko tā apgalvo, ka, iekļaudama to tādu personu, vienību un struktūru sarakstā, kurām iesaldē visus līdzekļus un saimnieciskos resursus, Padome ir pārkāpusi tiesību aktus par individuālo interešu aizsardzību, kuros nav paredzēta rīcības brīvība.

Prasītājam esot nodarīts materiālais un morālais kaitējums, kas ir tieši radies to ierobežojošo pasākumu dēļ, kurus Padome tai ir piemērojusi.

**Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2015. gada 22. septembra spriedumu lietā F-83/14
Silvan/Komisija 2015. gada 2. decembrī iesniedza Juha Tapio Silvan**

(Lieta T-698/15 P)

(2016/C 059/31)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Juha Tapio Silvan (Brisele, Beļģija) (pārstāvji – N. de Montigny un J.-N. Louis, avocats)