

### Prasītājas prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas lēmumus par kompensāciju, kuri ietverti tās 2015. gada 25., 27. augusta, 7., 16. un 23. septembra vēstulēs un kuru mērķis ir atgūt summu EUR 624 388,73;
- piespriest atbildētājai samaksāt EUR 624 388,73, pieskaitot nokavējuma procentus no šīs summas, kuri ir jānosaka, pamatojoties uz Eiropas Centrālās Bankas bāzes procentu likmi, ko palielina par diviem procentpunktiem;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt morālo kaitējumu simboliska EUR 1 apmērā;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir ticis pārkāpts tiesiskās noteiktības princips, jo apstrīdētajiem lēmumiem neesot likumīga juridiskā pamata.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir ticis pārkāpts nelikumīgas iedzīvošanās aizlieguma princips, jo summa EUR 607 096,08, pieskaitot procentus, ir tikusi atvilkta no prasītājas kapitāla un esot uzlabojusi Komisijas kapitālu, nepastāvot nekāda veida juridiskajam pamatam attiecībā uz šo iedzīvošanos.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir tikuši pārkāpti 2003. gada 27. marta Finanšu regulas, ko piemēro 9. Eiropas Attīstības fondam, 42., 44., 45. un 47. pants, jo Komisija neesot izmantojusi šajās tiesību normās tai piešķirto novērtējuma brīvību, kā arī ir ticis pārkāpts samērīguma princips.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir ticis pārkāpts labas pārvaldības princips, jo Komisija neesot ievērojusi Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā.

---

**Prasība, kas celta 2015. gada 6. novembrī – *Badica un Kardiam*/Padome**

**(Lieta T-619/15)**

(2016/C 027/86)

Tiesvedības valoda – franču

### Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica)* (Bangui, Centrālāfrikas Republika), *Kardiam* (Antverpene, Beļģija) (pārstāvji – *D. Luff* un *L. Defalque, avocats*)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

### Prasītāju prasījumi:

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes 2015. gada 2. septembra Īstenošanas regulas (ES) Nr. 2015/1485 1. pantu un šīs regulas pielikuma B 1. punktu, ciktāl prasītāji ir ietverti Padomes 2014. gada 10. marta Regulas (ES) Nr. 224/2014 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Centrālāfrikas Republikā I pielikumā;

— piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāptas tiesības uz aizstāvību, kā arī tiesības uz taisnīgu tiesu un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā. Šis pamats ietver divas daļas:

— pirmā daļa ir balstīta uz apgalvojumu, ka Padome prasītājiem nav individuāli paziņojusi par lēmumu par līdzekļu iesaldēšanu;

— otrā daļa ir balstīta uz apgalvojumu par pierādījumu un lietas materiālu nepaziņošanu, kā arī par sacīkstes principa un pārskatāmības principa pārkāpumu.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta kļūda attiecībā uz prasītāju darbībām konstatēto faktu vērtējumā, kā rezultātā esot radusies kļūda tiesību piemērošanā.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļautas kļūdas Padomes veiktajā pārbaudē.

---

### **Prasība, kas celta 2015. gada 10. novembrī – Tillotts Pharma/ITSB – Ferring (“OCTASA”)**

(Lieta T-632/15)

(2016/C 027/87)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu*

### **Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Tillotts Pharma AG (Rheinfelden, Šveice) (pārstāvis – M. Douglas, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece: Ferring BV (Hoofddorp, Nīderlande)

### **Informācija par procesu ITSB**

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme “OCTASA” – reģistrācijas pieteikums Nr. 8 169 881

Process ITSB: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas ceturtās padomes 2015. gada 7. septembra lēmums lietā R 2386/2014–4

### **Prasītājas prasījumi:**

— atcelt apstrīdēto lēmumu;

— piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.