

- atļūdzināt zaudējumus pavisam EUR 203 695 040 apmērā, tādējādi atļūdzinot morālo un materiālo kaitējumu, kāds esot nodarīts prasītājam Padomes prettiesisko aktu rezultātā;
- piespriest Padomei atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza šādus argumentus.

1. Prasītāja apgalvo, ka saskaņā ar LESD 340. pantu par ES iestādes radīto kaitējumu cietušais var prasīt atļūdzību no šīs iestādes. Judikatūrā ir precizēti nosacījumi, kādiem ir jāatbilst prasībai par zaudējumu atļūdzību un kurus Vispārējā tiesa 2014. gada 25. novembra spriedumā lietā *Safa Nicu Sepahan/Padome* (T-384/11, Krājums, EU:T:2014:986) apkopoja šādi: a) iestādes rīcībai ir jābūt prettiesiskai, b) kaitējumam ir jābūt faktiskam un c) ir jābūt cēloņsakarībai starp apgalvoto rīcību un kaitējumu.
2. Prasītāja apgalvo, ka attiecībā uz tās situāciju ir izpildīti trīs iepriekš minētie nosacījumi: Padome ir izdarījusi "nopietnu tādās tiesību normas pārkāpumu, kas piešķir tiesības privātpersonām judikatūras izpratnē", kā to atzina Vispārējā tiesa 2013. gada 6. septembra spriedumā lietā *Post Bank Iran/Padome* (T-13/11, EU:T:2013:402); prasītājam esot nodarīts būtisks morālais un materiālais kaitējums, kas ir prettiesisko sankciju tiešas sekas.
3. Prasītāja arī apgalvo, ka, kā tas ir norādīts tālāk prasības pieteikumā, prasītājam nodarītais morālais kaitējums esot 1 000 000 EUR apmērā un materiālais kaitējums, kuru ir novērtējuši neatkarīgi auditori, esot EUR 202 695 040.

⁽¹⁾ OV L 281, 81. lpp.

⁽²⁾ Padomes 2010. gada 25. oktobra Regula (ES) Nr. 961/2010 par ierobežojošiem pasākumiem pret Irānu un Regulas (EK) Nr. 423/2007 atcelšanu, OV L 281, 1. lpp.

⁽³⁾ OV L 319, 71. lpp.

⁽⁴⁾ OV L 319, 11. lpp.

⁽⁵⁾ OV L 88, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2015. gada 9. oktobrī – GABO:mi/Komisija

(Lieta T-588/15)

(2016/C 027/77)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG (Minhene, Vācija) (pārstāvji – M. Ahlhaus un C. Mayer, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atzīt apstrīdētos lēmumus par spēkā neesošiem un
- piespriest atbildētājam segt visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā atļūdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja apstrīd Komisijas lēmumus, kas ietverti 2015. gada 29. jūlija elektroniskā pasta vēstulē un 2015. gada 19. augusta vēstulē (Ref. Ares(2015)3466903) un 2015. gada 28. augusta vēstulē (Ref. Ares(2015)3557576), apturēt visus maksājumus prasītājam saistībā ar Septītās pamatprogrammas pētniecības un tehnoloģiju attīstībai (turpmāk tekstā- "FP7") dotācijām, kas ir atbildētājas E direktorāta pārvaldībā, t.i., FP7 dotācijas nolīgumu Nr. 602299 par EU-CERT-ICD projektu un FP7 dotācijas nolīgumu Nr. 260777 par HIP-Trial projektu, un F direktorāta pārvaldībā, t.i., FP7 dotācijas nolīgumu Nr. 312117 par BIOFECTOR projektu.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētos lēmumus nevarot pamatot ar FP7 dotācijas nolīguma II pielikuma II.5. panta 3. punkta d) apakšpunktu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajos lēmumos neesot ievērotas piemērojamās formas un procesuālās prasības un esot pārkāpts labas pārvaldības princips.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētājas patiesais nodoms esot veikt prettiesisku ieskaitu, nevis noteikt piesardzības pasākumus.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētie lēmumi esot pamatoti ar atbildētājas prettiesiskiem diskrecionāriem lēmumiem.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajos lēmumos esot pārkāpts samērīguma princips.

Prasība, kas celta 2015. gada 12. oktobrī – Eurorail/Komisija un INEA

(Lieta T-589/15)

(2016/C 027/78)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Eurorail NV (Aalst, Beļģija) (pārstāvji – J. Derenne, N. Pourbaix un M. Domecq, advokāti)

Atbildētājas: Innovation and Networks Executive Agency (INEA) un Eiropas Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atzīt saskaņā ar LESD 272. pantu, ka INEA 2015. gada 17. jūlija lēmums, ar kuru izbeidz Dotācijas nolīgumu ⁽¹⁾ un uzdod atgūt daļu no prasītājam izmaksātā avansa ir prettiesisks un nav izpildāms, un ka galīgā prasītajam izmaksājamā dotācijas summa ir nosakāma EUR 951 813 apmērā;
- pakārtoti, prasītājs apgalvo, ka Komisija un INEA ir līgumtiesiski atbildīgas par prasītajam ar lēmumu nodarītajiem zaudējumiem un lūdz uzdot atgūt EUR 581 770 (un procentus);
- pakārtoti, noteikt INEA/Komisijai atsaukt lēmumu, un
- piespriest INEA/Komisijai atlīdzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza šādus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka INEA un Komisija ir rīkojušās pretrunā saviem pienākumiem atbilstoši Dotāciju nolīgumam. Līdz ar to prasītājs apgalvo, ka tās ir prettiesiski izbeigušas Dotāciju nolīgumu un uzdevušas prasītājam izmaksāto avansu atgūšanu.