

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots tiesību uz aizstāvību pārkāpums:

- prasītāja apgalvo, ka ar apstrīdēto lēmumu tiek pārkāptas Ungārijas tiesības uz aizstāvību, jo Komisija nav ņēmusi vērā tiesību un faktiskos elementus pēc būtības, uz kuriem Ungārija ir vērsusi tās uzmanību pirms apstrīdētā lēmuma pieņemšanas;
- turklāt, kā to apgalvo prasītāja, ja nebūtu pieļauts šis pretiesiskums, procedūras iznākums būtu citāds un līdz ar to tiesību uz aizstāvību pārkāpuma sekām ir jābūt tādām, ka tiek atcelts apstrīdētais lēmums.

Prasība, kas celta 2015. gada 18. septembrī – Lysoform Dr. Hans Rosemann u.c./ECHA

(Lieta T-543/15)

(2015/C 406/36)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berlīne, Vācija), Ecolab Deutschland GmbH (Monheim), Schülke & Mayr GmbH (Norderstedt), Diversy Europe Operations BV (Amsterdam, Nīderlande) (pārstāvji – K. Van Maldegem un M. Grunchar, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Ķīmikāliju aģentūra (ECHA)

Prasītāju prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Eiropas Ķīmikāliju aģentūras lēmumu par sabiedrības Oxea, kas atrodas Vācijā, iekļaušanu Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 22. maija Regulas (ES) Nr. 528/2012 par biocīdu piedāvāšanu tirgū un lietošanu 95. panta 1. punkta sarakstā kā aktīvās vielas piegādātāju;
- piespriest ECHA atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā un
- ņemot vērā ECHA Apelācijas padomes izskatīšanā esošo sūdzību, apturēt tiesvedību atbilstoši Vispārējās tiesas Reglamenta 69. pantam, un it īpaši 69. panta d) punktam, līdz ECHA Apelācijas padome lems par tajā iesniegtās sūdzības pieņemamību.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāji apgalvo, ka, atļaujot iekļaut sabiedrību Regulas (ES) Nr. 528/2012 95. panta sarakstā saistībā ar konkrēto vielu, ECHA nav ievērojusi likumu. ECHA pienākumu neizpilde šajā ziņā ir pamatota ar trīs turpmāk izklāstītajiem pamatiem.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ECHA nav pareizi piemērojusi noteikumus attiecībā uz prasību, ka sabiedrībai ir jāiesniedz pilnīga dokumentācija saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 528/2012 95. pantu.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots nediskriminācijas principa pārkāpums, jo ECHA pret sabiedrībām, kuras atradās vienādā situācijā, esot izturējusies atšķirīgi.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots Regulas (ES) Nr. 528/2012 62., 63. un 95. panta pārkāpums, jo pretēji šīs regulas prasībām ECHA nav nodrošinājusi līdzvērtīgus konkurences apstākļus sabiedrībām, kuras piedalījās konkrētās vielas pārskatīšanas programmā, un sabiedrībām, kas rīkojās vienatnē.

Prasība, kas celta 2015. gada 29. septembrī – Bimbo/ITSB – ISMS (“BIMBO BEL SIMPLY MARKET”)

(Lieta T-571/15)

(2015/C 406/37)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Bimbo, SA (Barselona, Spānija) (pārstāvis – J. Carbonell Callicó, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece: International Supermarket Stores (ISMS) SA (Croix, Francija)

Informācija par procesu ITSB

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “BIMBO BEL SIMPLY MARKET” – reģistrācijas pieteikums Nr. 10 335 321

Process ITSB: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas ceturtās padomes 2015. gada 17. jūlija lēmums lietā R 1297/2014–4

Prasītājas prasījumi:

- grozīt ITSB Apelācijas padomes 2015. gada 17. jūlija lēmumu atbilstoši Regulas par Kopienas preču zīmi 65. panta 3. punktam, noraidot Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 10 335 321 pilnībā;
- pakārtoti un vienīgi gadījumā, ja iepriekš minētais prasījums tiktu noraidīts – atcelt ITSB Apelācijas padomes 2015. gada 17. jūlija lēmumu;
- piespriest atbildētājiem atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 5. punkta, 42. panta 2. un 3. punkta un 76. panta 2. punkta pārkāpums.
-