

2. Ar otro pamatu tiek apgalvota otra acīmredzama kļūda vērtējumā.

- Apstrīdētajā lēmumā esot pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā saistībā ar lēmuma pamatojumu, kas attiecas uz pakļautības saikni starp partneriem/kapitāldaļu turētājiem un prasītāju, kuras esamība esot skaidri pierādīta EACEA iesniegtajos pierādījumos.

**Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2015. gada 18. jūnija spriedumu lietā F-5/14 CX/
Komisija 2015. gada 26. augustā iesniedza Eiropas Komisija**

(Lieta T-493/15 P)

(2015/C 371/29)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji – J. Currall un C. Ehrbar)

Otrs lietas dalībnieks: CX (Enghien, Beļģija)

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Civildienesta tiesas 2015. gada 18. jūnija spriedumu lietā F-5/14 CX/Komisija;
- nosūtīt lietu Civildienesta tiesai, lai tā lemtu par pārējiem prasības pamatiem;
- lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza četrus pamatus.

1. Pirmais pamats, kas attiecas uz medicīniskajiem atzinumiem, kuri ir sniegti disciplinārlietas ietvaros, ir saistīts ar kļūdām tiesību piemērošanā, kas ir radušās tāpēc, ka netika ievērotas i) tiesību normas par pierādīšanas pienākumu, ii) Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu (turpmāk tekstā – “Civildienesta noteikumi”) IX pielikums, iii) Civildienesta noteikumu 59. pants un iv) Civildienesta tiesas (turpmāk tekstā – “Civildienesta tiesa”) kompetences.
2. Otrais pamats, kas attiecas uz netiešu saskaņotu pierādījumu kopuma jēdzienu, ir saistīts ar pienākumu apjoma neievērošanu saistībā ar pierādījumu iegūšanu un kļūdu pamatojumu.
3. Trešais pamats ir saistīts ar kļūdu tiesību piemērošanā, interpretējot pienākumu ņemt vērā ierēdņu intereses, jo Civildienesta tiesa atzina, ka, pamatojoties uz pierādījumiem, kas bija Komisijas rīcībā, pieņemot apstrīdēto lēmumu, tā nav izpildījusi savu pienākumu ņemt vērā ierēdņu intereses, trešo reizi nezaicinot uz tiesu prasītāju pirmajā instancē tāpēc, ka, pirmkārt, izmeklētie fakti bija relatīvi seni, otrkārt, ierēdnis bija slimības atvaļinājumā un, treškārt, viņa advokāts otrreiz bija noraidījis uzaicinājumu uz tiesu.

4. Ceturtais pamats ir saistīts ar kļūdu pamatojumā saistībā ar tiesību tikt uzklausītam pārkāpuma un faktu saturiskās nepareizības sekām, ciktāl Civildienesta tiesa esot pamatojusies uz saturiski nepareiziem faktiem, lai secinātu, ka prasītāja pirmajā instancē uzklausišana esot varējusi ietekmēt apstrīdēto lēmumu.

**Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2015. gada 18. jūnija spriedumu lietā F-27/13 CX/
Komisija 2015. gada 28. augustā iesniedza CX**

(Lieta T-496/15 P)

(2015/C 371/30)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: CX (Enghien, Beļģija) (pārstāvis – É. Boigelot, avocat)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

- atzīt tā apelācijas sūdzību par pieņemamu un pamatotu;
- tādējādi atcelt Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (pirmā palāta) 2015. gada 18. jūnija spriedumu lietā F-27/13, kas izsniegts pasludināšanas dienā; un
- pašai izskaīt lietu un apmierināt apelācijas sūdzības iesniedzējas sākotnējās prasības un tādējādi pirmajā instancē izvirzītos prasījumus, izņemot visus jaunus prasījumus;
- katrā ziņā piespriet atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza trīs pamatus.

1. Pirmais pamats ir saistīts ar tiesību uz aizstāvību pārkāpumiem un ar to, ka Civildienesta tiesa (turpmāk tekstā – “Civildienesta tiesa”) tos nav ņēmusi vērā, pārmesto faktu neesamību, gan Komisijas, gan Civildienesta tiesas atteikumu veikt pārbaudes, kas bija vajadzīgas, lai noskaidrotu patiesību, un acīmredzamām kļūdām vērtējumā.
 2. Otrais pamats ir saistīts ar Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu (turpmāk tekstā – “Civildienesta noteikumi”) 4. un 6. panta pārkāpumu un Civildienesta noteikumu IX pielikuma 9. panta pārkāpumu, ciktāl Civildienesta tiesa ir atzinusi, ka kompetentajai iecelējinstīcijai nav pilnvaru sodīt attiecīgo ierēdni, viņam tieši nosakot “klasifikāciju” noteiktā pakāpē, bet tai ir tikai pilnvaras viņu pazemināt pakāpē, tomēr tā atbilstoši nerīkojās.
 3. Trešais pamats ir saistīts ar samērīguma principa pārkāpumu un acīmredzamām kļūdām vērtējumā.
-