

Prasība, kas celta 2015. gada 11. augustā – *Asia Leader International (Cambodia)*/Komisija**(Lieta T-462/15)**

(2015/C 320/67)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Asia Leader International (Cambodia) Co. Ltd (Tai Seng SEZ, Kambodža)* (pārstāvji – R. MacLean, Solicitor, un A. Bochon, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu;
- atcelt Komisijas 2015. gada 18. maija Īstenošanas regulas (ES) 2015/776, ar ko galīgo antidempinga maksājumu, kas ar Padomes 2013. gada 29. maija Īstenošanas regulu (ES) Nr. 502/2013 noteikts Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes velosipēdu importam, attiecina uz tādu velosipēdu importu, kas nosūtīti no Kambodžas, Pakistānas un Filipīnām, neatkarīgi no tā, vai šiem velosipēdiem ir deklarēta Kambodžas, Pakistānas un Filipīnu izcelsme (OV L 122, 4. lpp.), 1. panta 1. un 3. punktu, ciktāl tie attiecas uz prasītāju;
- piespriest Komisijai segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus;
- piespriest personām, kuras iestāsies lietā, atlīdzināt izdevumus, kas būs radušies prasītājai saistībā ar šo iestāšanos lietā, kā arī segt savus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots Padomes 2009. gada 30. novembra Regulas (EK) Nr. 1225/2009 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis (kodificēta versija), 13. panta 1. punkta pārkāpums, jo Komisija esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu tiesību piemērošanā un faktos attiecībā uz apiešanas esamību un pieejamo faktu raksturu:
 - prasītāja norāda, ka Komisijas rīcībā neesot pierādījumu, lai pamatotu secinājumu, ka attiecīgo rāmju izcelsme ir Ķīnā;
 - prasītāja apgalvo, ka, gluži pretēji, visi tās iesniegtie pierādījumi liecinot par to, ka attiecīgo velosipēdu rāmju izcelsme ir Vjetnamā;
 - visbeidzot, prasītāja uzskata, ka Komisijai, nedz pamatojoties uz Padomes Regulu (EK) Nr. 1225/2009, nedz uz Tiesas judikatūru, neesot pilnvaru vienkārši automātiski secināt, ka prasītāja veica Ķīnas izcelsmes preču pārsūtīšanu.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots rūpības pienākuma un Padomes 2009. gada 30. novembra Regulas (EK) Nr. 1225/2009 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis (kodificēta versija), 13. panta 2. punkta pārkāpums, jo Komisija esot pieļāvusi acīmredzamu vērtējuma kļūdu tiesību piemērošanā un faktos attiecībā uz prasītājas veikto montāžas operāciju esamību:

— prasītāja norāda, ka Komisijai esot bijusi jāizmanto prasītājas sniegtā aktuālā informācija un dati kā pamats, lai izvērtētu tās situāciju. Prasītājas ieskatā trešo personu standartu izmantošana šis nolūkam tāpat neesot pieļaujama, ja attiecībā uz aktuālajiem datiem ir sniegti pieņemami un pamatoti skaidrojumi;

— turklāt prasītāja apgalvo, ka Komisija esot pārkāpusi arī pienākumu pareizi izvērtēt tās ražošanas izmaksas, kad tā pārkvalificēja detaļas, kas izmantotas prasītājas veiktajai pirmajai pārdošanai Eiropas Savienības tirgū, par tādām, kuru izcelsme ir Ķīnā, lai gan to izcelsme esot Vjetnamā. Līdz ar to Komisija esot pārkāpusi arī savu rūpības pienākumu;

— papildus tam prasītāja norāda, ka Komisija esot pieļāvusi kļūdu aprēķinā pareizu enerģijas un īres izmaksu noteikšanā, nepareizi izmantojot dažādus faktoros šo attiecīgo izmaksu sadalē. Tā pati kļūda aprēķinā esot pieļauta, Komisijai nosakot, ka kompānija savā darbībā izmantoja 13 % no savas ražošanas jaudas attiecīgajā laikposmā;

— visbeidzot, prasītāja norāda, ka Komisija esot atteikusies ņemt vērā pamatlīdzekļu amortizācijas izdevumus, lai gan prasītāja iesniegusi pierādījumus par to, ka tā bija izmaksājusi atlīdzību kompānijas kapitāla daļu turētājam.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija neesot pienācīgi ņēmusi vērā informāciju un datus, ko prasītāja iesniegusi atbildē uz galīgo informācijas izpaušanu, pretēji Padomes 2009. gada 30. novembra Regulas (EK) Nr. 1225/2009 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis (kodificēta versija), 18. panta 3. punktam:

— prasītāja uzskata, ka apstākļi, ka Komisija ir pilnībā noraidījusi visu prasītājas sniegto papildu informāciju, liecinot, ka šī informācija nav tikusi pienācīgi ņemta vērā;

— prasītāja norāda, ka papildu informācija un pierādījumi, ko prasītāja iesniegusi, lai apstrīdētu Komisijas secinājumu par pārsūtīšanu, ir saņemti no vairākiem dažādiem neatkarīgiem avotiem;

— visbeidzot, prasītāja apgalvo, ka, tā kā Komisijas rīcībā nebija nekādu pierādījumu vai norāžu par rāmju izcelsmi Ķīnā, tai esot bijis jāsecina, ka pierādījumi liecina drīzāk par rāmju izcelsmi Vjetnamā.