

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu vispārīgi tiek apgalvots, ka Komisijas apgalvojumi neesot nedz faktiski, nedz juridiski pamatoti.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka juridiski nepamatots esot apgalvojums, ka attiecīgā nodokļu sistēma esot uzņēmumu ienākuma nodoklis.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija neesot ņēmusi vērā dalībvalstu prerogatīvas šādās jomās:
 - tādu darbību definēšana, kas nav saimnieciska darbība;
 - tiešo nodokļu definēšana;
 - pienākums nodrošināt vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu pariezu darbību, kas ir nepieciešama sociālajai un ekonomiskajai kohēzijai;
 - diskrecionāra vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu organizēšana.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Valonijas ostu pamatdarbība esot vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumi, uz kuriem saskaņā ar Eiropas tiesisko regulējumu (LESD 93. pants un 106. panta 2. punkts) neattiecoties LESD 107. panta konkurences noteikumi.
5. Ar piekto pamatu, kas ir izvirzīts pakārtoti, tiek apgalvots, ka, ja Valonijas iekšējo ostu pamatdarbība ir vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumi, uz to attiecoties LESD 93. panta un 106. panta 2. punkta regulējums, bet konkurences noteikumi tiem neesot piemērojami.
6. Ar sesto pamatu, kas ir izvirzīts vēl pakārtotāk, tiek apgalvots, ka neesot izpildīti Savienības tiesībās paredzētie valsts atbalsta noteikšanas kritēriji.

Prasība, kas celta 2015. gada 29. jūlijā – *European Dynamics Luxembourg u.c./Eiropas Zāļu aģentūra*

(Lieta T-440/15)

(2015/C 337/32)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *European Dynamics Luxembourg* (Luksemburga, Luksemburga), *Evropāiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (Atēnas, Grieķija), *European Dynamics Belgium SA* (Brisele, Beļģija) (pārstāvji – I. Ampazis un M. Sfiri, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Zāļu aģentūra

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Eiropas Zāļu aģentūras lūgumu sniegt pakalpojumus Nr. SC002 (*Request Form for Services*) saistībā ar pamat nolīgumu EMA/2012/10/ICT, kurš prasītājiem tika paziņots 2015. gada 22. maijā ar Centrālā iepirkumu biroja vadītāja e-pasta vēstuli, un
- piespriest Eiropas Zāļu aģentūrai atlīdzināt visus prasītāju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāju ieskatā, apstrīdētais lūgums sniegt pakalpojumus (*Request Form for Services*) būtu jāatceļ atbilstoši LESD 263. pantam, jo EMA ir izmainījusi tehniskajās specifikācijās paredzētos piešķiršanas kritērijus, lūguma sniegt vadības sistēmu analizētāju (*Business Analysts*) pakalpojumus nosūtīšanas posmā ieviešot jaunus kritērijus.

Prasība, kas celta 2015. gada 11. augustā – *Almashreq Investment Fund*/Padome

(Lieta T-463/15)

(2015/C 337/33)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Almashreq Investment Fund* (Damaska, Sirija) (pārstāvis – E. Ruchat, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atzīt prasītāja prasību par pieņemamu un pamatotu;
- līdz ar to atcelt 2015. gada 28. maija Lēmumu (KĀDP) 2015/837 un tam sekojošos izpildes aktus, ciktāl tie attiecas uz prasītāju;
- piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus, kas būtībā ir identiski vai līdzīgi pamatiem, kas ir izvirzīti lietā T-432/11 *Makhlouf*/Padome⁽¹⁾.

⁽¹⁾ OV C 290, 13. lpp.