

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību prasītāja prasa atcelt Komisijas lēmumu, ar kuru tā pēc Tiesas 2013. gada 18. aprīļa sprieduma Komisija/*Systran* un *Systran Luxembourg* (C-103/11 P, Krājums, EU:C:2013:245) uzsāka kompensācijas procentu piedziņu, tiem pieskaitot nokavējuma procentus sākot ar 2013. gada 19. augustu par summu, ko Komisija samaksāja prasītājai kā zaudējumu atlīdzību pēc Vispārējās tiesas 2010. gada 16. decembra sprieduma *Systran* un *Systran Luxembourg*/Komisija (T-19/07, Krājums, EU:T:2010:526), kas ar Tiesas spriedumu tika atcelts.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus, kuri būtībā ir identiski vai līdzīgi pamatiem, kas izvirzīti lietā T-481/13 *Systran*/Komisija ⁽¹⁾

⁽¹⁾ OV 2013, C 336, 27. lpp.

Prasība, kas celta 2015. gada 30. jūlijā – *Port Autonome du Centre et de l'Ouest* u.c./Komisija

(Lieta T-438/15)

(2015/C 337/31)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Port Autonome du Centre et de l'Ouest SCRL* (Laluvjēra, Beļģija), *Port Autonome de Namur* (Namūra, Beļģija), *Port Autonome de Charleroi* (Šarleruā, Beļģija) un *Région wallonne (Jambes, Beļģija)* (pārstāvis – J. Vanden Eynde, *avocat*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu attiecībā uz katru prasītāju un līdz ar to atcelt Komisijas lēmumu ar atsauces numuru SA.38393(2014/CP) – nodokļi Beļģijas ostām;
- atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;
- līdz ar to atcelt Eiropas Komisijas lēmumu, saskaņā ar kuru par atbalstu, kas nav saderīgs ar iekšējo tirgu, tiek uzskatīts apstāklis, ka Beļģijas ostu saimnieciskā darbība, it īpaši Valonijas ostas, netiek apliktas ar uzņēmumu ienākuma nodokli;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu vispārīgi tiek apgalvots, ka Komisijas apgalvojumi neesot nedz faktiski, nedz juridiski pamatoti.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka juridiski nepamatots esot apgalvojums, ka attiecīgā nodokļu sistēma esot uzņēmumu ienākuma nodoklis.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija neesot ņēmusi vērā dalībvalstu prerogatīvas šādās jomās:
 - tādu darbību definēšana, kas nav saimnieciska darbība;
 - tiešo nodokļu definēšana;
 - pienākums nodrošināt vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu pariezu darbību, kas ir nepieciešama sociālajai un ekonomiskajai kohēzijai;
 - diskrecionāra vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu organizēšana.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Valonijas ostu pamatdarbība esot vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumi, uz kuriem saskaņā ar Eiropas tiesisko regulējumu (LESD 93. pants un 106. panta 2. punkts) neattiecoties LESD 107. panta konkurences noteikumi.
5. Ar piekto pamatu, kas ir izvirzīts pakārtoti, tiek apgalvots, ka, ja Valonijas iekšējo ostu pamatdarbība ir vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumi, uz to attiecoties LESD 93. panta un 106. panta 2. punkta regulējums, bet konkurences noteikumi tiem neesot piemērojami.
6. Ar sesto pamatu, kas ir izvirzīts vēl pakārtotāk, tiek apgalvots, ka neesot izpildīti Savienības tiesībās paredzētie valsts atbalsta noteikšanas kritēriji.

Prasība, kas celta 2015. gada 29. jūlijā – *European Dynamics Luxembourg* u.c./Eiropas Zāļu aģentūra

(Lieta T-440/15)

(2015/C 337/32)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *European Dynamics Luxembourg* (Luksemburga, Luksemburga), *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (Atēnas, Grieķija), *European Dynamics Belgium SA* (Brisele, Beļģija) (pārstāvji – I. Ampazis un M. Sfiri, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Zāļu aģentūra