

7. Septītais pamats: prasītāja procesuālo tiesību pārkāpums, nepienācīgi vērtējot viņa viedokli

Prasītājs šī pamata ietvaros apgalvo, ka Komisija esot pārkāpusi viņa procesuālās tiesības, jo tā neesot vērtējusi prasītāja apgalvojumus.

8. Astotais pamats: prasītāja procesuālo tiesību pārkāpums ar lēmumu par to, ka atsavināšana nav jauns atbalsts

Šajā ziņā tiek minēts, ka Komisija esot pārkāpusi prasītāja procesuālās tiesības vai attiecīgi būtiskas formas prasības, jo tā, neņemot vērā prasītāja formālo sūdzību, esot izlēmusi, ka saskaņā ar konkursa procedūru atsavināto īpašumu atsavināšana pircējam neesot uzskatāma par valsts atbalstu. Ar šo lēmumu tā esot netieši noraidījusi formālas izmeklēšanas procedūras uzsākšanu. Tā kā Komisija nepamatoti neesot uzsākusi formālas izmeklēšanas procedūru, tā esot pārkāpusi prasītāja tiesības paust savu viedokli.

9. Devītais pamats: tiesību uz labu pārvaldību pārkāpums

Visbeidzot tiek pārmests, ka Komisija neesot nedz pati izskatījusi visus nozīmīgos aspektus, nedz arī atbilstoši ņēmusi vērā tos, ko minējis prasītājs.

(¹) Padomes 1999. gada 22. marta Regula (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus [LESD] līguma [108]. panta piemērošanai (OV L 83, 1. lpp.)

Prasība, kas celta 2015. gada 10. jūlijā – Germanwings/Komisija

(Lieta T-375/15)

(2015/C 337/21)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Germanwings GmbH* (Kēlnē, Vācija) (pārstāvis – *Rechtsanwalt A. Martin-Ehlers*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2014. gada 1. oktobra Lēmuma lietā SA.27339 (2012/C) (*ex* 2011/NN) – Cveibrikenas [*Zweibrücken*] lidosta un lidsabiedrības, kas izmanto šo lidostu,
- 1. panta 2. punktu, ciktāl tajā tiek minēts 2006. gada līgums ar *Germanwings GmbH*, un
- 3. panta 3. punkta e) apakšpunktu;
- atcelt Komisijas 2015. gada 11. maija Lēmumu GESTDEM 2015/1288;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecībā uz pirmo prasījumu prasītāja būtībā norāda šādus argumentus:

1. Kļūdaini vai nepilnīgi fakti izklāsts

Šajā ziņā tā norāda, ka atbildētāja noteiktus faktiskos apstākļus ir atspoguļojusi nepareizi, pretrunīgi vai nepilnīgi.

2. Pamatojuma nesniegšana

Šajā ziņā prasītāja it īpaši uzsver, ka nav detalizēti izklāstītas infrastruktūras izmaksas, kuras Komisija ir saistījusi ar līgumu, kas 2006. gadā noslēgts starp prasītāju un Cveibrikenas lidostas pārvaldītāju.

3. Summu neatgūšana no prasītājas

Prasītāja šajā ziņā norāda, ka atbildētāja nav pati veikusi pārbaudi par attiecīgo infrastruktūras izmaksu iedalīšanu pa posmiem. Turklāt saskaņā ar līgumu, kas 2006. gadā noslēgts starp prasītāju un Komisiju, šo izmaksu iedalīšana nebija tiesiski pieļaujama, jo tā ir pretrunā Komisijas līdzšinējai lēmumu praksei un Komisija nav ņēmusi vērā publiski zināmos faktus. Pakārtoti šajā ziņā tā norāda, ka šo iedalīto izmaksu apmēram būtu jābūt ievērojami zemākam.

4. Komisijas nesniegts pamatojums par izmaksu valsts raksturu

Šajā ziņā prasītāja norāda, ka Komisija nav pamatojusi, kādēļ šis gadījums būtu jāuzskata par valsts atbalstu.

5. Pakārtoti, tiesiskās palāvības aizsardzība

Visbeidzot attiecībā uz pirmo prasības pamatu pakārtoti tiek norādīts, ka iespējamai summu atgūšanai it kā esoša valsts atbalsta dēļ ir pretrunā princips par tiesiskās palāvības aizsardzību.

Attiecībā uz otro prasījumu prasītāja būtībā apgalvo, ka apstrīdētais lēmums nav pietiekami pamatots un ka Komisija ir nepareizi interpretējusi Regulas (EK) Nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ 4. panta 2. punktu.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.).

Prasība, kas celta 2015. gada 14. jūlijā – IMG/Komisija

(Lieta T-381/15)

(2015/C 337/22)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *International Management Group (IMG)* (Brisele, Beļģija) (pārstāvji – *L. Levi* un *A. Tymen*, *avocats*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija