

Prasītājas prasījumi:

- konstatēt apstrīdētā lēmuma prettiesiskumu;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus, kas prasītājam ir radušies procesā ITSB Apelācijas padomē un Vispārējā tiesā.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta, 7. panta 2. punkta un 75. panta pārkāpums.

Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2015. gada 28. aprīļa rīkojumu lietā F-72/14 Garcia Minguéz/Komisija 2015. gada 7. jūlijā iesniedza Maria Luisa Garcia Minguéz

(Lieta T-357/15 P)

(2015/C 279/62)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Maria Luisa Garcia Minguéz (Brisele, Beļģija) (pārstāvji – L. Ortiz Blanco un Á. Givaja Sanz, advokāti)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija

Prasījumi:

- atcelt Eiropas Savienības Civildienesta tiesas 2015. gada 28. aprīļa rīkojumu lietā F-72/14;
- lemt par strīdu lietā F-72/14 un atcelt Komisijas lēmumu nepieļaut prasītāju pie dalības iekšējā konkursā COM/3/AD 9/13, un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, interpretējot jēdzienus “Komisija” un “iestāde”, kas ir ietverti paziņojumā par konkursu un Civildienesta noteikumu 27. un 29. pantā. Prasītāja apgalvo, ka Izglītības, audiovizuālās jomas un kultūras izpildāģentūra (EACEA) bija jāuzskata par daļu no Komisijas, nosakot personas, kurām ir tiesības piedalīties iekšējā konkursā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, interpretējot vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principus, kā arī Civildienesta noteikumu 27. un 29. pantu. Prasītāja apgalvo, ka ir prettiesiski ļaut iekšējā konkursā piedalīties darbiniekiem, kuri strādā tieši iestādē, tostarp darbiniekiem, kuri ir norīkoti darbā izpildāģentūrā, un vienlaicīgi neļaut konkursā piedalīties citiem darbiniekiem, kuri strādā tajā pašā aģentūrā.

3. Ar trešo pamatu pakārtoti tiek apgalvots, ka neesot izpildīts pienākums atbildēt uz prasības pieteikumā izvirzīto pamatu, neesot norādīts pamatojums un esot pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, interpretējot vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principus, kā arī pašu iestāžu tiesību aktus. Prasītāja apgalvo, ka viņas īpašā situācija – viņa ar Komisijas piekrišanu veica nodaļas vadītājas pienākumus divās nodaļās, kas ir norādītas Komisijas organizācijas shēmā – pamato viņas pielaišanu pie dalības attiecīgajā iekšējā konkursā.

Prasība, kas celta 2015. gada 1. jūlijā – Dr Vita/ITSB (“69”)

(Lieta T-360/15)

(2015/C 279/63)

Tiesvedības valoda – poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Dr Vita sp. z o.o. (Olsztyn, Polija) (pārstāvis: D. Rzążewska, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Informācija par procesu ITSB

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas grafiska preču zīme, kas iekļauj skaitli “69” – reģistrācijas pieteikums Nr. 12 794 566

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas piektās padomes 2015. gada 1. aprīļa lēmums lietā R 2513/2014–5

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta un 7. panta 2. punkta pārkāpums.
-