

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka nepareizi ir interpretēts un piemērots LESD 107. panta 1. punkts, ciktāl runa ir par valsts atbalsta jēdzienu.
- Šī pamata pamatošanai Grieķijas Republika norāda uz to, ka nav ekonomiskas priekšrocības un attiecīgie pasākumi nav selektīvi, un it īpaši uz to, ka atbildētāja nav pareizi norādījusi attiecīgo pasākumu atsaucē sistēmu, nav novērtējusi būtiski atšķirīgās juridiskās un faktiskās situācijas, kādās atrodas uzņēmumi, kas darbojas publiskās infrastruktūras būvdarbu nozarē, ņemot vērā to koncesijas līgumu īpašās iezīmes, kuru priekšmets ir šie būvdarbi, un ir pārkāpusi pamatprincipus un principus, kas regulē vispārējo nodokļu sistēmu un kas acīmredzami ir attiecīgo pasākumu pamatā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka pamatojums ir kļūdainis un pretrunīgs un tas nav norādīts vispār, ciktāl runa ir par attiecīgo valsts atbalstu.
- Šī pamata pamatošanai Grieķijas Republika norāda uz to, ka pamatojums ir kļūdainis un pretrunīgs un nav norādīts vispār, ciktāl runa ir par: a) valsts atbalsta piešķiršanu no valsts līdzekļiem, b) selektīvu priekšrocību esamību, c) salīdzinājumu ar līdzīgiem nodokļu noteikumiem, kas attiecas uz koncesijas līgumiem publiskās infrastruktūras būvdarbu nozarē un ko ir apstiprinājusi Komisija, un d) izkropļotu konkurenci un ietekmi uz tirdzniecību starp dalībvalstīm.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka nepareizi ir interpretēts un piemērots LESD 107. panta 3. punkts, ciktāl runa ir par atbalsta saderību ar iekšējo tirgu.
- Šī pamata pamatošanai Grieķijas Republika norāda uz nepareizu atbildētājas vērtējumu attiecībā uz saderīga reģionālā atbalsta esamību un vajadzīga un proporcionāla atbalsta esamību, kas sekmē vispārējo interešu mērķa sasniegšanu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka nepareizi ir noteikts atbalsta apmērs un ir pārkāpti Savienības tiesību vispārējie principi atbalsta atgūšanas jomā.
- Šī pamata pamatošanai Grieķijas Republika norāda uz nepareizu metodoloģiju, ko atbildētāja ir piedāvājusi atbalsta apmēra noteikšanai, un vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu.

Prasība, kas celta 2015. gada 22. jūnijā – Sun System Kereskedelmi és Szolgáltató/ITSB – Hollandimpex Kereskedelmi és Szolgáltató (“Choco Love”)

(Lieta T-325/15)

(2015/C 279/51)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Sun System Kereskedelmi és Szolgáltató kft (Budapešta, Ungārija) (pārstāvis – Á. László, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece: Hollandimpex Kereskedelmi és Szolgáltató kft (Budapešta, Ungārija)

Informācija par procesu ITSB

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “Choco love” – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 11 496 916

Process ITSB: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas pirmās padomes 2015. gada 26. marta lēmums lietā R 1369/2014–1

Prasītājas prasījumi:

- apmierināt prasību, grozīt apstrīdēto lēmumu, apmierinot iebildumus, un noraidīt Kopienas preču zīmes “Choco love” reģistrācijas pieteikumu, vai arī, alternatīvi:
- atcelt apstrīdēto lēmumu un nodot lietu ITSB atkārtotai izskatīšanai;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2015. gada 2. jūnijā – Grieķijas Republika/Komisija

(Lieta T-327/15)

(2015/C 279/52)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Grieķijas Republika (pārstāvji – G. Kanellopoulos, O. Tsirkinidou un A. E. Vasilopoulou)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2015. gada 25. marta Īstenošanas lēmumu “par finanšu korekcijas piemērošanu ELVGF virzības nodaļai – Operatīvā programma 2000GR061RO021 CCI (Grieķija – Mērķis Nr. 1 – Lauku rekonstrukcija)” EUR 72 105 592,41 apmērā, izziņots ar numuru C(2015) 1936 *final*.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo atcelšanas pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajam lēmumam nav juridiskā pamata, jo Regulas (EK) Nr. 1260/1999 ⁽¹⁾ 39. pants, pamatojoties uz kuru tas tika pieņemts, tika atcelts daļā, kurā tas attiecas uz ELVGF virzības nodaļu (pirmā pamata pirmā daļa); katrā ziņā sākotnēji nav izpildīti likuma nosacījumi, lai atsauktos uz minēto Regulas (EK) Nr. 1260/1999 39. pantu (pirmā pamata otrā daļa).