

- koncentrācijas vertikālās ietekmes analīzes neveikšanu;
 - nepietiekamu pamatojumu secinājumam, ka jautājumu par to, vai koncentrācija izraisa SIEC piekļuves un savienojumu uzsākšanas vairumtirdzniecības tirgū Vācijā, var atstāt atvērtu, un
 - nepietiekamu pamatojumu saistībā ar secinājumiem, kas veikti attiecībā uz horizontālam saskaņotām sekām piekļuves un savienojumu uzsākšanas vairumtirdzniecības tirgū un mazumtirdzniecības mobilo telekomunikāciju tirgū Vācijā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi būtiskas kļūdas tiesību piemērošanā un acīmredzamas kļūdas vērtējumā:
- pieņemot *Telefónica* piedāvātās galīgās saistības;
 - secinot, ka šīs galīgās saistības pilnībā atrisina SIEC, un
 - atļaujot koncentrāciju ar nosacījumu, ka *Telefónica* ievēro galīgās saistības.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, pieņemot lēmumu, nepareizi izmantoja savas pilnvaras, ņemot vērā ar konkurenci nesaistītus politikas apsvērumus, nevis ievērojot Līgumos un Eiropas Savienības Apvienošanās regulas (EUMR) ⁽¹⁾ konkurences mērķus.

⁽¹⁾ Padomes 2004. gada 20. janvāra Regula (EK) Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (EK Apvienošanās Regula) (OV L 24, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2015. gada 3. jūnijā – Reisen-thel/ITSB (“keep it easy”)

(Lieta T-308/15)

(2015/C 270/45)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Peter Reisen-thel (*Gilching*, Vācija) (pārstāvis: E. Alike Busse, advokāte)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Informācija par procesu ITSB

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme “keep it easy” – reģistrācijas pieteikums Nr. 12 877 924

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas piektās padomes 2015. gada 26. marta lēmums lietā R 2659/2014-5

Prasītāja prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;

— piespriet ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

— Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts.

**Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2015. gada 26. marta spriedumu lietā F-124/13 CW/
Parlaments 2015. gada 5. jūnijā iesniedza CW**

(Lieta T-309/15 P)

(2015/C 270/46)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: CW (Brisele, Beļģija) (pārstāvis – C. Bernard-Glanz, advokāts)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Parlaments

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atzīt apelācijas sūdzību par pieņemamu;
- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- atcelt apstrīdēto lēmumu un lēmumu, ar kuru tika noraidīta sūdzība;
- atlīdzināt kaitējumu un
- piespriet Eiropas Parlamentam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa esot sagrozījusi pierādījumus un pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, secinot, ka iecelēj institūcija lēmumā par sūdzības noraidīšanu būtībā vēlējās apstiprināt lēmumu par palīdzības noraidīšanu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa esot sagrozījusi pierādījumus un pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, uzskatot, ka Parlaments neesot pieļāvis acīmredzamu kļūdu vērtējumā, izvēloties pasākumus un metodes Civildienesta noteikumu 24. panta piemērošanai.

Prasība, kas celta 2015. gada 9. jūnijā – Market Watch/ITSB – Glaxo Group (“MITOCHRON”)

(Lieta T-312/15)

(2015/C 270/47)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Bahamu salas) (pārstāvis – J. Korab, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)