

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību prasītāja sabiedrība lūdz Eiropas Savienības Tiesu atbilstoši LESD 272. pantam atzīt, ka maksājumu apturēšana, ko Pētniecības izpildaģentūra ir noteikusi attiecībā uz summu, kas tai joprojām ir jāsamaksā prasītājam par tās dalību ESS projektā FP7 programmas ietvaros, ir tās līgumisko pienākumu pārkāpums un ka līdz ar to tai ir pienākums izmaksāt ANKO šo summu, pieskaitot procentus, sākot no šīs prasības celšanas dienas.

It īpaši, ANKO apgalvo, ka ir pilnībā un atbilstoši izpildījusi savus līgumiskos pienākumus. Savukārt Pētniecības izpildaģentūra (REA) ir apturējusi savus maksājumus ANKO, pārkāpjot galvenā līguma attiecībā uz ESS projektu II pielikuma II.5 noteikuma 3. punkta d) apakšpunktu. Šī iemesla dēļ Pētniecības izpildaģentūra (REA) ir palikusi prasītājam parādā par ESS projektu summu, kuras izmaksu tā ir prettiesiski apturējusi, proti, EUR 125 253,82.

Turklāt ANKO apgalvo, ka maksājumu apturēšana, ko Pētniecības izpildaģentūra (REA) ir veikusi attiecībā uz to saistībā ar ESS projektu, ir pretrunā ESS līgumam un Savienības tiesībām šādu iemeslu dēļ:

- pirmkārt, Pētniecības izpildaģentūra (REA) ir prettiesiski apturējusi maksājumu izmaksu ANKO, jo uz to neattiecas neviens no pieciem galvenā līguma II pielikuma II.5 noteikuma 3. punkta d) apakšpunktā paredzētajiem gadījumiem;
- otrkārt, Pētniecības izpildaģentūra (REA) ir prettiesiski attiecinājusi uz maksājumu apturēšanas atcelšanu nosacījumu, kurš nav paredzēts līguma dokumentos un ir pretrunā Savienības tiesībām.

Prasība, kas celta 2015. gada 29. maijā – Alcogroup un Alcodis/Komisija

(Lieta T-274/15)

(2015/C 279/47)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Alcogroup (Brisele, Beļģija) un Alcodis (Brisele, Beļģija) (pārstāvji – P. de Bandt, J. Dewispelaere un J. Probst, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

- atcelt apstrīdētos lēmumus;
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Pamatojot prasību, prasītājas izvirza vienu vienīgu pamatu saistībā ar to, ka Komisija, pieņemot un īstenojot apstrīdētos lēmumus, esot pārkāpusi to tiesības uz aizstāvību un tiesības uz mājokļa neaizskaramību, kā arī labas pārvaldības un samērīguma principus.
