

Prasība, kas celta 2015. gada 29. aprīlī – Azarov/Padome**(Lieta T-215/15)**

(2015/C 221/34)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Mykola Yanovych Azarov (Kijeva, Ukraina) (pārstāvji – G. Lansky un A. Egger, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atbilstoši LESD 263. pantam atcelt Padomes 2015. gada 5. marta Lēmumu (KĀDP) 2015/364, ar kuru groza Lēmumu 2014/119/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā (OV L 62, 25. lpp.), kā arī Padomes 2015. gada 5. marta Īstenošanas Regulu (ES) Nr. 2015/357, ar kuru īsteno Regulu (ES) Nr. 208/2014 par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā (OV L 62, 1. lpp.), ciktāl tie attiecas uz prasītāju;
- noteikt zināmus procesa organizatoriskos pasākumus atbilstoši Vispārējās tiesas Reglamenta 64. pantam;
- atbilstoši Reglamenta 87. panta 2. punktam piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka nav ticis ievērots pienākums norādīt pamatojumu:

šajā saistībā tostarp tiek apgalvots, ka apstrīdētajos tiesību aktos sniegtais pamatojums attiecībā uz prasītāju ir pārāk vispārīgs.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir tikušas pārkāptas viņa pamattiesības:

šajā prasības pamatā prasītājs apgalvo, ka ir tikušas pārkāptas viņa tiesības uz īpašumu un darījumdarbības brīvību. Turklāt viņš pārmet, ka viņam noteiktie ierobežojošie pasākumi esot nesamērīgi. Visbeidzot viņš norāda, ka ir tikušas pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvota pilnvaru nepareiza izmantošana:

prasītājs šajā saistībā tostarp apgalvo, ka Padome ir nepareizi izmantojusi savas pilnvaras, jo, noteikdama prasītājam ierobežojošus pasākumus, tā centās sasniegt galvenokārt citus mērķus, nevis faktiski pastiprināt un atbalstīt tiesiskumu, kā arī cilvēktiesību ievērošanu Ukrainā.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots labas pārvaldības principa pārkāpums:

šajā prasības pamatā prasītājs pārmet it īpaši tiesību uz objektīvu lietas izskatīšanu, uz taisnīgu un godīgu lietas izskatīšanu, kā arī uz rūpīgu faktu izpēti pārkāpumu.

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ir tikusi pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā.