

**Priekšmets**

Pieteikums par to pasākumu izpildes apturēšanu, kas prasītājam piemēroti ar Padomes 2015. gada 26. janvāra Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2015/108, ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā (OV L 20, 2. lpp.), un Padomes 2015. gada 26. janvāra Īstenošanas lēmumu (KĀDP) 2015/117, ar kuru īsteno Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV L 20, 85. lpp.)

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt;
- 2) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

---

Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2015. gada 19. maija rīkojums – *Costa/Parlaments*

(Lieta T-197/15 R)

*Pagaidu noregulējums — Bijušais Eiropas Parlamenta loceklis — Deputātu izdienas pensijas saņēmējs — Piemaksas, kura saņemta Ostu pārvaldes priekšsēdētāja amatā, saņēmējs — Noteikums par pārklāšanās novēršanu — Saņemtās pensijas atgūšana — Paziņojums par parādu — Pieteikums par izpildes apturēšanu — Formas prasību neievērošana — Nepieņemamība*

(2015/C 221/31)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Paolo Costa (Venēcija, Itālija) (pārstāvji – G. Orsoni un M. Romeo, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji – S. Seyr un G. Corstens)

**Priekšmets**

Pieteikums par Eiropas Parlamenta 2015. gada 23. februāra Paziņojuma par parādu Nr. 2015–239 (atsauces Nr. 303074), ar kuru prasītājam – vēlākais līdz 2015. gada 31. martam – uzlikts pienākums samaksāt EUR 49 770,42, izpildes apturēšanu

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt;
- 2) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

---

Prasība, kas celta 2015. gada 10. aprīlī – *Golparvar/Padome*

(Lieta T-176/15)

(2015/C 221/32)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Gholam Hossein Golparvar (Teherāna, Irāna) (pārstāvji – M. Taher, Solicitor, T. de la Mare un R. Blakeley, Barristers)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

**Prasītāju prasījumi:**

- atcelt Padomes 2015. gada 12. februāra Lēmumu (KĀDP) 2015/236, ar kuru groza Lēmumu 2010/413/KĀDP, ar ko paredz ierobežojošus pasākumus pret Irānu, ciktāl tas skar prasītāju,
- atcelt Padomes 2015. gada 12. februāra Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2015/230, ar kuru īsteno Regulu (ES) Nr. 267/2012 par ierobežojošiem pasākumiem pret Irānu, ciktāl tā skar prasītāju,
- piespriest Padomei samaksāt prasītājam zaudējumu atlīdzību EUR 50 000 apmērā un
- piespriest Padomei atlīdzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza astoņus pamatus.

**1. Pirmais pamats – acīmredzama kļūda vērtējumā**

- Savas galīgās pensionēšanās dēļ (par ko pušu starpā nav strīda) prasītājs neatbilst nevienam no iekļaušanas sarakstā kritērijiem, un Padomes motīvu izklāsts (kura neapstrīd prasītāja pensionēšanos) ir faktiski kļūdaini, un tādēļ Padome ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, no jauna iekļaudama prasītāju sarakstā.

**2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, kas ir pārkāptas prasītāja procesuālās tiesības un tiesības uz aizstāvību**

- Padome ir pārkāpusi prasītāja procesuālās tiesības, kā arī viņa tiesības uz aizstāvību, jo nav ņēmusi vērā apsvērumus un pierādījumus, ko viņš bija iesniedzis un kas skaidri pierāda viņa galīgu pensionēšanos.

**3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts LESD 266. pants**

- Padome ir mēģinājusi prasītāju no jauna iekļaut sarakstā, pamatojoties uz būtībā identisku juridisku metodoloģiju un tiem pašiem pierādījumiem, kā tas tika darīts, prasītāju sarakstā iekļaujot pirmo reizi, un ko Vispārējā tiesa atcēla.

**4. Ceturtais pamats – *res judicata* principa pārkāpums**

- Prasītāja iekļaušana sarakstā no jauna ir uzskatāma par procedūras neievērošanu un *res judicata* un/vai tiesiskās noteiktības un/vai likumīga spēka principa pārkāpumu

**5. Piektais pamats, kas saistīts ar efektivitātes principa un tiesību uz efektīvu aizsardzību tiesā pārkāpumu**

- Prasītāja iekļaušana sarakstā no jauna pārkāpj efektivitātes principu, tiesības uz efektīvu aizsardzību tiesā, tā tiesības saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk tekstā – “Harta”) 47. pantu un/vai Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. un 13. pantu

**6. Sestais pamats, kas saistīts ar labas pārvaldības principa pārkāpumu**

- Prasītāja iekļaušana no sarakstā jauna ir uzskatāma par pilnvaru nepareizu izmantošanu un/vai pārkāpj tā tiesības uz labu pārvaldību, kas ir aizsargātas ar Hartas 41. pantu

7. Septītais pamats, kas saistīts ar prasītāja tiesību atbilstoši Hartas 7. un 17. pantam un/vai Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8. pantam, kā arī Eiropas Cilvēktiesību konvencijas pirmā protokola 1. pantam pārkāpumu un/vai samērīguma principa pārkāpumu
- Prasītāja iekļaušana sarakstā no jauna pārkāpj viņa pamattiesības attiecībā uz tā reputāciju un īpašumu, kā arī samērīguma principu
8. Astotais pamats, kas saistīts ar prasītāja iekļaušanas sarakstā no jauna nelikumību
- Prasītāja iekļaušana sarakstā no jauna katrā ziņā ir balstīta uz pieņemumu par Irānas Islāma Republikas jūras transporta uzņēmumam (turpmāk tekstā – "IRISL") piemēroto ierobežojošo pasākumu likumību, tomēr IRISL noteiktie pasākumi ir nelikumīgi (IRISL minēto iemeslu dēļ, kuri ir ietverti šeit), un tādēļ prasītājam noteiktie pasākumi ir jāatceļ.

---

**Prasība, kas celta 2015. gada 23. aprīlī – Intercon/Komisija**

(Lieta T-206/15)

(2015/C 221/33)

Tiesvedības valoda – poļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Intercon Sp. z o.o.* (Lodza, Polija) (pārstāvis – B. Eger, advokāts)

*Atbildētāja: Eiropas Komisija*

**Prasītājas prasījumi:**

- konstatēt, ka līdzekļi, ko Eiropas Komisija ir samaksājusi prasītājam par tās piedalīšanos projektā līguma VPH2-224635 ietvaros, ir pamatoti izdevumi līguma vispārīgo nosacījumu II.14. panta izpratnē un prasītājam līdz ar to nav pienākuma tos atmaksāt;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;
- atlikt apstrīdētā lēmuma izpildi.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza vienu vienīgu pamatu, ar kuru tā apgalvo, ka ir pārkāpts līgumslēdzēju savstarpējas lojalitātes un uzņēmēju uzticības Komisijai principi.

- Komisija neesot ņēmusi vērā visus komentārus un dokumentus, ko saņēma ir iesniegusi ar 2014. gada 14. augusta vēstuli. Šajā ziņā Komisija esot atsaukusies uz līguma II pielikuma 22.II.5. pantu, kurā tai ir dotas tiesības neņemt vērā novēlotus viedokļus un pierādījumus. Tomēr šāda rīcība, ievērojot faktu, ka pati Komisija aicināja saņēmēju izteikties no jauna, neesot bijusi likumīga. Šādā situācijā jauno pierādījumu un komentāru pilnīga atstāšana bez ievērības ir acīmredzams līgumslēdzēju savstarpējās lojalitātes un uzņēmēju uzticības Komisijai principu pārkāpums.