

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis – V. Melgar)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Caisse régionale de crédit agricole mutuel Pyrénées Gascogne (Tarbes, Francija) (pārstāvji – A. Lecomte un R. Zeineh, advokāti)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju pirmās padomes 2013. gada 31. janvāra lēmumu lietā R 775/2012-1 attiecībā uz iebildumu procesu starp Caisse régionale de crédit agricole mutuel Pyrénées Gascogne un Square, Inc.

Rezolutīvā daļa:

- 1) izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību;
- 2) piespriest prasītājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 207, 20.7.2013.

Prasība, kas celta 2015. gada 1. martā – Ryanair un Airport Marketing Services/Komisija

(Lieta T-111/15)

(2015/C 178/15)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Ryanair Ltd (Dublina, Īrija) un Airport Marketing Services Ltd (Dublina, Īrija) (pārstāvji – G. Berrisch, E. Vahida, I. Metaxas-Maragkidis, advokāti, un B. Byrne, Solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2014. gada 23. jūlija lēmuma par valsts atbalstu SA.33963 (2012/C) (ex 2012/NN), ko Francija īstenojusi par labu Angoulême Tirdzniecības un rūpniecības palātai, SNC-Lavalin, Ryanair un Airport Marketing Services, 1. panta 2. punktu, 2. panta 4. punktu, 3., 4. un 5. pantu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza četrus pamatus.

1. Pirmā pamata ietvaros tiek apgalvots Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantā ietvertā labas pārvaldības principa un prasītāju tiesību uz aizstāvību pārkāpums, jo Komisija neļāva prasītājiem piekļūt izmeklēšanas dokumentiem un izmantot situāciju, kurā tie efektīvi varētu paust savas nostājas.

- Otrais pamats ir par LESD 107. panta 1. punkta pārkāpumu, jo Komisija ir pieļāvusi kļūdu, uzskatot, ka *Airport Service Agreement* un *Marketing Services Agreement* noslēgšanu ir vainojama Francijas valsts
- Trešais pamats ir par LESD 107. panta 1. punkta pārkāpumu, jo Komisija nav pareizi veikusi "tirgus ekonomikas ieguldītāja" pārbaudi.

Prasītāji norāda, ka Komisija ir kļūdaini atteikusies izmantot salīdzinošo analīzi, kuras rezultātā varētu secināt, ka prasītājiem nav sniegts atbalsts. Pakārtoti, Komisija savos lidostas rentabilitātes aprēķinos izmantoja acīmredzami nepietiekamus, nepārbaudītus un neuzticamus datus, piemērojama pārmērīgi īsu laika periodu, neņēma vērā tīkla ārējo ietekmi, kādu lidosta varētu iegūt sadarbības ar *Ryanair* rezultātā, nepiešķir atbilstošu nozīmi tirgvedības pakalpojumiem un ignorēja loģiku, kas bija pamatā lidostas lēmumam šādus pakalpojumus iegādāties.

- Ceturtais pamats, kura ietvaros tiek apgalvots LESD 107. panta 1. punkta un 108. panta 2. punkta pārkāpums, jo Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un kļūdu tiesību piemērošanā, atzīstot, ka atbalsts *Ryanair* un *Airport Marketing Services* bija vienāds ar *Angoulême* lidostas kumulētajiem galējiem zaudējumiem, nevis ar *Ryanair* un *Airport Marketing Services* faktiskajām priekšrocībām. Komisijai bija jāpārbauda apmērs, kādā apgalvotās priekšrocības faktiski tika sniegtas *Ryanair* pasažieriem. Komisija turklāt arī neapņēma, kādas konkurences priekšrocības *Ryanair* radās no *Angoulême* lidostas maksājumiem, kuri (apgalvoti) esot bijuši zemāki par pašizmaksu. Visbeidzot Komisija pietiekami nepaskaidroja, kādēļ lēmumā norādītās atbalsta summas atgūšana ir nepieciešama, lai panāktu tādas situācijas atjaunošanu, kāda bija pirms atbalsta izmaksas.

Prasība, kas celta 2015. gada 5. martā – DEZA/ECHA

(Lieta T-115/15)

(2015/C 178/16)

Tiesvedības valoda – čehu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Deza a.s. (Valašské Meziříčí, Čehijas Republika)* (pārstāvis – *P. Dejl*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Ķimikāliju aģentūra

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Ķimikāliju aģentūras izpilddirektora 2014. gada 12. decembra lēmumu ar atsauci Nr. ED/108/2014, ar ko tiek atjaunināts un papildināts pastāvošais ieraksts attiecībā uz vielu *DEHP* to kandidātvielu sarakstā, kuras eventuāli tiks iekļautas Regulas (EK) Nr. 1907/2006⁽¹⁾ XIV pielikumā;
- piespriet atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

- Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajam lēmumam esot *ultra vires* raksturs.

Prasītāja apgalvo, ka apstrīdētais lēmums esot *ultra vires* šādu iemeslu dēļ: i) ar Regulu Nr. 1907/2006 atbildētājai netiek piešķirtas tiesības atjaunināt sarakstu, lai eventuāli vielas iekļautu šīs regulas XIV pielikumā tās 59. panta 1. punkta izpratnē; ii) pirms apstrīdētā lēmuma esot notikusi procedūra atbildētājā, kas ir pretrunā Regulas Nr. 1907/2006 59. pantam, un iii) ar apstrīdēto lēmumu un procedūru atbildētājā pirms tā pieņemšanas esot apieta tā procedūra, ko šajā nolūkā ir paredzējusi Eiropas Savienības Padome un Eiropas Parlaments.