

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji – S. Boelaert, pārstāvis, kam palīdz R. Bierwagen un C. Hipp, advokāti)

Personas, kas iestājušās lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Eiropas Komisija (pārstāvji – J.-F. Brakeland un M. França) un Maxcom Ltd (Plovdiva, Bulgārija) (pārstāvji – L. Ruessmann, advokāts, un J. Beck, solicitor)

Priekšmets

Prasība daļēji atcelt Padomes 2013. gada 29. maija Īstenošanas regulu (ES) Nr. 501/2013, ar ko galīgo antidempinga maksājumu, kas ar Īstenošanas regulu (ES) Nr. 990/2011 noteikts Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes velosipēdu importam, attiecina uz tādu velosipēdu importu, kas nosūtīti no Indonēzijas, Malaizijas, Šrilankas un Tunisijas, neatkarīgi no tā, vai šiem velosipēdiem ir deklarēta Indonēzijas, Malaizijas, Šrilankas vai Tunisijas izcelsme (OV L 153, 1. lpp.)

Rezolutīvā daļa:

- 1) Padomes 2013. gada 29. maija Īstenošanas regulas (ES) Nr. 501/2013, ar ko galīgo antidempinga maksājumu, kas ar Īstenošanas regulu (ES) Nr. 990/2011 noteikts Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes velosipēdu importam, attiecina uz tādu velosipēdu importu, kas nosūtīti no Indonēzijas, Malaizijas, Šrilankas un Tunisijas, neatkarīgi no tā, vai šiem velosipēdiem ir deklarēta Indonēzijas, Malaizijas, Šrilankas vai Tunisijas izcelsme, 1. panta 1. un 3. punktu atcelt daļā attiecībā uz City Cycle Industries;
- 2) Eiropas Savienības Padome atlīdzina City Cycle Industries tiesāšanās izdevumus un sedz savus tiesāšanās izdevumus pati;
- 3) Eiropas Komisija un Maxcom Ltd sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

(¹) OV C 274, 21.9.2013.

Prasība, kas celta 2015. gada 12. februārī – Alsharghawi/Padome

(Lieta T-66/15)

(2015/C 146/53)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburga, Dienvidāfrika) (pārstāvis – É. Moutet, avocat)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt un nospriest, ka Padome, nepārskatot prasītāja situāciju, nav izpildījusi LESD paredzētos pienākumus;
- dot Padomei rīkojumu pārskatīt prasītāja situāciju;
- piespriest Padomei segt ne tikai pašai savus, bet arī atlīdzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatošanai prasītājs izvirza tikai vienu pamatu, norādot, ka atstājot bez ievērības viņa pieteikumu pārskatīt lietu, Padome nav izpildījusi pienākumus, kas tai ir jāpilda saskaņā ar Eiropas Savienības tiesisko regulējumu un judikatūru.

Prasība, kas celta 2015. gada 18. februārī – *KENUP Foundation u.c./EIT*

(Lieta T-76/15)

(2015/C 146/54)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *KENUP Foundation* (Kalkara, Malta), *Candena GmbH* (Lüneburg, Vācija), *Center odličnosti za biosenzoriko, instrumentaciju in procesno kontrolo (CO BIK)* (Ajdovščina, Slovēnija) un *Evotec AG* (Hamburga, Vācija) (pārstāvji – *U. Soltész, C. Wagner* un *H. Weiß*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Inovāciju un tehnoloģiju institūts (*EIT*)

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Eiropas Inovāciju un tehnoloģiju institūta 2014. gada 9. decembra lēmumus par zināšanu un inovāciju kopienu izveidošanu (02008.EIT.2014.LEIT.GB) un par *KENUP* priekšlikuma, kas paziņots ar 2014. gada 10. decembra vēstuli, noraidīšanu (012234.EIT.D.2014.MK), un
- piespriest *EIT* atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza deviņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētos lēmumus par *KENUP* priekšlikuma noraidīšanu nav pieņēmusi kompetentā ES iestāde.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka *EIT*, pieņemot apstrīdētos lēmumus, nav īstenojis piemērojamo atlases procedūru.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka, nepaziņojot lēmumu par izveidošanu prasītājiem, *EIT* nav norādījis pamatojumu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots – ar to, ka *KENUP* priekšlikumu vērtēja *EIT* ārējais eksperts, ir pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots – ar to, ka *KENUP* priekšlikumu vērtēja *EIT* ārējais eksperts, ir pārkāpts pārskatāmības princips un pienākums norādīt pamatojumu.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots – ar to, ka *KENUP* priekšlikumu vērtēja *EIT* ārējais eksperts, ir pārkāpti piedalīšanās programmā *Horizon 2020* noteikumi par ētikas pārbaudi.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots – tas, ka *KENUP* priekšlikumu vērtēja *EIT* ārējais eksperts, ietver acīmredzamas kļūdas priekšlikuma vērtējumā.