

3. Tāpat prasītāja uzskata, ka ar strīdīgajiem pasākumiem nevar tikt izkropļota ne konkurence, ne tirdzniecība dalībvalstu starpā.
4. Tāpat prasītāja apgalvo, ka apstrīdētajā lēmumā ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā par atbalsta saderību atbilstoši LESD 107. panta 3. punkta c) apakšpunktam: (i) pirmkārt, uzskatot tehnoloģiskās neitralitātes principu par absolūtu principu, (ii) otrkārt, uzskatot, ka ar strīdīgajiem pasākumiem tiks pārkāpta tehnoloģiskā neitralitāte, lai gan pretēji secinājumi tika sniegti tehniskajā ziņojumā, ko sniegusi pašvaldība, Spānijas centrālās iestādes un privāts saimnieciskās darbības subjekts; (iii) treškārt, secinot, ka strīdīgie pasākumi nav piemēroti un samērīgi, un (iv) ceturtkārt, apgalvojot, ka ar pasākumu nevajadzīgi tiek kropļota konkurence.
5. Pakārtoti, prasītāja apgalvo, ka ar Lēmumu tiek pārkāpta Regula Nr. 659/1999, jo tajā tiek kļūdaini analizēts pastāvošs atbalsts atbilstoši 1. panta b) punkta v) apakšpunktam.

Prasība, kas celta 2015. gada 23. janvārī – Abertis Telecom Terrestre/Komisija

(Lieta T-37/15)

(2015/C 089/49)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Abertis Telecom Terrestre, SA (Barselona, Spānija) (pārstāvji – J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo, A. Balcells Cartagena un M. Bolsa Ferruz, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un konkrēti lēmuma 1. pantu, ciktāl tajā ir konstatēts ar iekšējo tirgu nesaderīgs valsts atbalsts;
- līdz ar to atcelt lēmuma 3. un 4. pantā ietvertos rīkojumus to atgūt un
- piespriest Komisijai atdzināt šīs tiesvedības tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir tie paši, kas ir minēti lietā T-36/15 HISPASAT/Komisija.

Prasība, kas celta 2015. gada 23. janvārī – Telecom Castilla-La Mancha/Komisija

(Lieta T-38/15)

(2015/C 089/50)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Telecom Castilla-La Mancha, SA (Toledo, Spānija) (pārstāvji – J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo, A. Balcells Cartagena un M. Bolsa Ferruz, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un konkrēti lēmuma 1. pantu, ciktāl tajā ir konstatēts ar iekšējo tirgu nesaderīgs valsts atbalsts;
- līdz ar to atcelt lēmuma 3. un 4. pantā ietvertos rīkojumus to atgūt un
- piespriest Komisijai atdzināt šīs tiesvedības tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir tie paši, kas ir minēti lietā T-36/15 *HISPASAT*/Komisija.

Prasība, kas celta 2015. gada 27. janvārī – ASPLA un Armando Álvarez/Eiropas Savienības Vispārējā tiesa**(Lieta T-40/15)**

(2015/C 089/51)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Plásticos Españoles, SA (ASPLA) (Torrelavega, Spānija) un Armando Álvarez, SA (Madride, Spānija) (pārstāvji – M. Troncoso Ferrer, C. Ruixó Claramunt un S. Moya Izquierdo, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Vispārējā tiesa

Prasītāju prasījumi:

- galvenokārt, piespriest Eiropas Savienības Vispārējai tiesai atlīdzināt kaitējumu, ko, pārkāpjot Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta otro daļu, Vispārējā tiesa nodarījusi prasītājām, un attiecīgi samaksāt EUR 3 495 038,66, pieskaitot kompensācijas un kavējuma procentus, ko piemēro Eiropas Centrāla banka saviem pamata refinansēšanas darījumiem, tos paaugstinot par diviem punktiem, no prasības celšanas datuma;
- līdz ar to piespriest Eiropas Savienības Vispārējai tiesai segt tiesāšanās izdevumus;
- pakārtoti, piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt kaitējumu, ko, pārkāpjot Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta otro daļu, Vispārējā tiesa nodarījusi prasītājām, un attiecīgi samaksāt EUR 3 495 038,66, pieskaitot kompensācijas un kavējuma procentus, ko piemēro Eiropas Centrāla banka saviem pamata refinansēšanas darījumiem, tos paaugstinot par diviem punktiem, no prasības celšanas datuma, un
- līdz ar to piespriest Eiropas Komisijai segt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājas apgalvo, ka Kopienų tiesa ir novēloti pasludinājusi spriedumus lietās T-76/06 *ASPLA*/Komisija un T-78/06 *Armando Álvarez*/Komisija, kurās tās bija cēlušas prasības, – attiecīgi 2011. gada 16. decembrī un apelācijas instancē – 2014. gada 22. maijā.

Savas prasības pamatojumam prasītājas atsaucas uz Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta otro daļu, kurā, viņuprāt, ir apstiprināts efektīvas tiesību aizsardzības tiesā princips, kas ir vispārīgs Eiropas Savienības tiesību princips.