



## Judikatūras krājums

VISPĀRĒJĀS TIESAS SPRIEDUMS (pirmā palāta)

2017. gada 13. jūnijā \*

Kopienas dizainparaugs — Spēkā neesamības atzīšanas process — Reģistrēts Kopienas dizainparaugs, kurā attēlotas trīs skārdenes — Agrāks dizainparaugs — Spēkā neesamības pamats — Individuāls raksturs — Atšķirīgs kopējais iespaids — Regulas (EK) Nr. 6/2002 6. pants un 25 panta 1. punkta b) apakšpunkts — Preču kopums, kas veido vienotu priekšmetu — Reģistrēta Kopienas dizainparauga aizsardzības apjoms — Pienākums norādīt pamatojumu — Lietas dalībnieka aizstāšana

Lieta T-9/15

*Ball Beverage Packaging Europe Ltd*, Lūtona [*Luton*] (Apvienotā Karaliste), ko pārstāv *A. Renck*, advokāts, un kam tika atļauts aizstāt *Ball Europe GmbH*,

prasītāja,

pret

**Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroju** (*EUIPO*), ko pārstāv *S. Hanne*, pārstāvis,

atbildētājs,

otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībiece, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā –

*Crown Hellas Can SA*, Atēnas (Grieķija), ko pārstāv *N. Coulson* un *J. Koeppe*, *solicitors*,

par prasību, kas celta par *EUIPO* Apelācijas trešās padomes 2014. gada 8. septembra lēmumu lietā R 1408/2012-3 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *Crown Hellas Can* un *Ball Europe*.

VISPĀRĒJĀ TIESA (pirmā palāta)

šādā sastāvā: priekšsēdētājs H. Kanninen [*H. Kanninen*], tiesneši E. Buttidžidžs [*E. Buttigieg*] (referents) un L. Kalvo-Sotelo Ibaņess-Martins [*L. Calvo-Sotelo Ibáñez-Martín*],

sekretāre A. Lamote [*A. Lamote*], administratore,

ņemot vērā prasības pieteikumu, kas Vispārējās tiesas kancelejā iesniegts 2015. gada 9. janvārī,

ņemot vērā *EUIPO* atbildes rakstu, kas Vispārējās tiesas kancelejā iesniegts 2015. gada 20. aprīlī,

ņemot vērā personas, kas iestājusies lietā, atbildes rakstu, kurš Vispārējās tiesas kancelejā iesniegts 2015. gada 16. aprīlī,

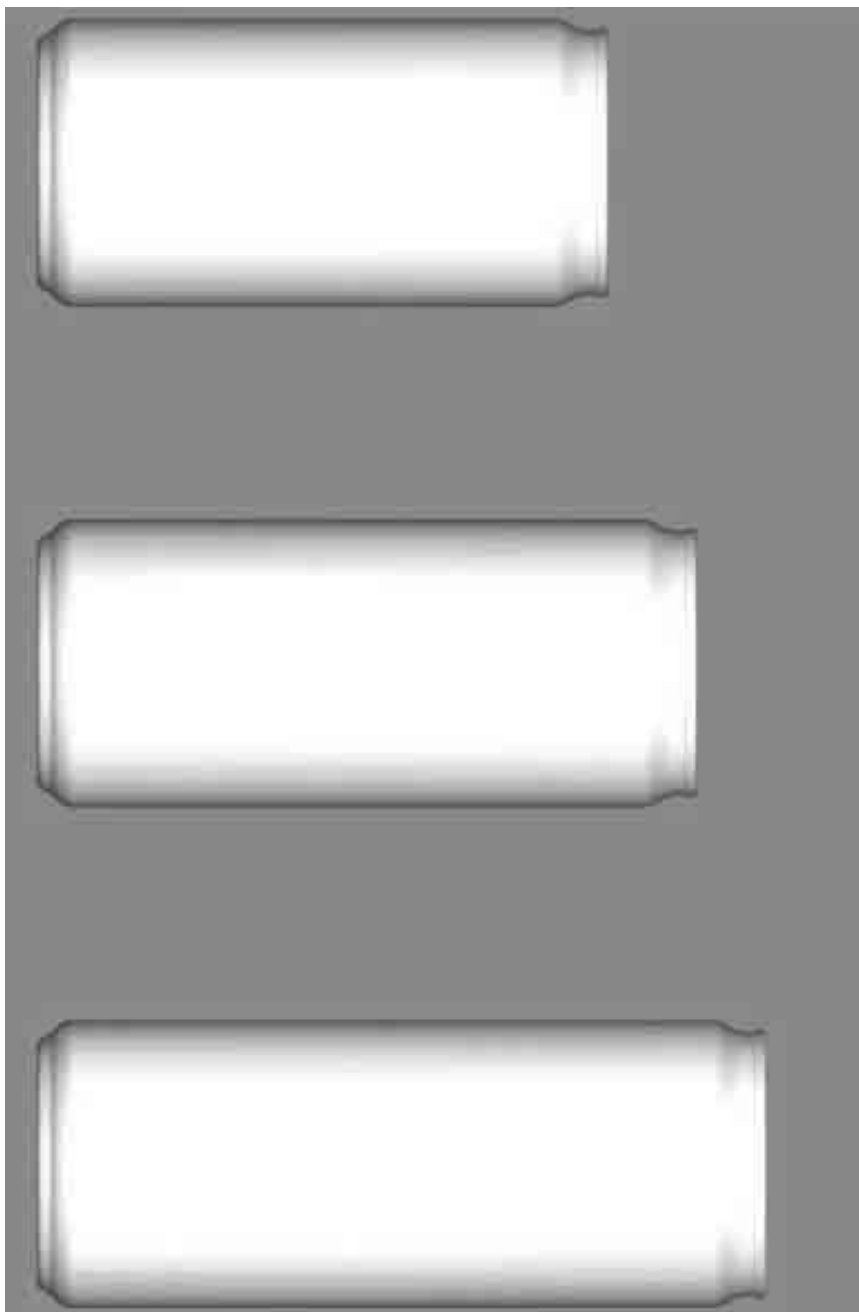
\* Tiesvedības valoda – vācu.

ņemot vērā replikas rakstu, kas Vispārējās tiesas kancelejā iesniegts 2015. gada 10. jūlijā,  
ņemot vērā atbildes rakstu uz repliku, kas Vispārējās tiesas kancelejā iesniegts 2015. gada 14. oktobrī,  
ņemot vērā pieteikumu par aizstāšanu atbilstoši Vispārējās tiesas Reglamenta 174. pantam, kas Vispārējās tiesas kancelejā iesniegts 2016. gada 27. oktobrī, un *EUIPO* un *Ball Europe* apsvērumus, kas Vispārējās tiesas kancelejā iesniegti attiecīgi 2016. gada 2. un 18. novembrī,  
ņemot vērā Reglamenta 174. pantu un 176. panta 3. un 5. punktu,  
pēc 2016. gada 28. oktobra tiesas sēdes  
pasludina šo spriedumu.

## Spriedums

### Tiesvedības priekšvēsture

- 1 *Ball Europe GmbH* ir Kopienas dizainparauga, kas 2004. gada 24. septembrī reģistrēts ar numuru 2309900006 attiecībā uz “skārdenēm [dzērieniem]”. Apstrīdētais dizainparaugs ir attēlots šādi:



- 2 Apstrīdētā dizainparauga reģistrācijas pieteikumā Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojā (EUIPO) *Ball Europe* pieprasīja prioritāti saistībā ar diviem attiecīgi 2004. gada 27. marta un 2004. gada 27. aprīļa Vācijas dizainparaugiem.

3 Apstrīdētā dizainparauga reģistrācijas pieteikums tika iesniegts vācu valodā, un atbilstoši Padomes 2001. gada 12. decembra Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem (OV 2002, L 3, 1. lpp.) 98. panta 2. punkta *Ball Europe* kā otro valodu norādīja angļu valodu.

4 Reģistrācijas pieteikuma oficiālās veidlapas daļā, kurā ir paredzēts aprakstīt dizainparaugu, kura reģistrācija ir pieteikta, *Ball Europe* ierakstīja šādu tekstu angļu valodā:

“Group of cans for drink, all having a sleek but high appearance with reduced neck, preferably made of thin sheet metal, especially for filling volumes of 250 ml, 300 ml or 330 ml, respectively.” (Grupa skārdeņu dzērieniem, kuras visas izskatās gludas, bet garas ar samazinātu kakliņu, kas galvenokārt ir izgatavots no plānas metāla kārtas, it īpaši attiecīgi ar 250 ml, 300 ml vai 330 ml tilpumu).

5 2011. gada 14. februārī persona, kas iestājusies lietā, *Crown Hellas Can SAEUIPO* iesniedza pieteikumu par apstrīdētā dizainparauga spēkā neesamības atzīšanu. Kā spēkā neesamības pamatu tā norādīja Regulas Nr. 6/2002 25. panta 1. punkta b) apakšpunktu, jo apstrīdētais dizainparaugs nebija jauns minētās regulas 5. panta izpratnē un tam nebija individuāla rakstura šīs regulas 6. panta izpratnē.





