

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – C. Vollrath, I. Zaloguin un L. Wildpanner)

Persona, kas iestājusies lietā atbilstētājas prasījumu atbalstam: Dassault systèmes (Vélizy-Villacoublay, Francija) (pārstāvji – R. Snelders, advokāts, un J. Messent, barrister)

### Priekšmets

Prasība ir balstīta uz LESD 263. pantu un tās mērķis ir panākt to, ka Komisijas 2015. gada 9. oktobra Lēmums C (2015) 7006 *final*, ar kuru ir noraidīta prasītājas sūdzība par LESD 102. panta pārkāpumiem, kurus atbilstoši tās apgalvojumiem esot pieļāvusi Dassault systèmes et Parametric Technology Corp. noteiktos datorizētu projektēšanas programmatūru tirgos, kā arī noteiktos informācijas par šo programmatūru sadarbību tirgos (lieta COMP/39846 – Contact/Dassault & Parametric)

### Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Contact Software GmbH sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus;
- 3) Dassault systèmes sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

<sup>(1)</sup> OV C 68, 22.2.2016.

### Vispārējās tiesas 2017. gada 19. septembra spriedums – RP Technik/EUIPO – Tecnomarmi (“RP ROYAL PALLADIUM”)

(Lieta T-768/15) <sup>(1)</sup>

**Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības grafiska preču zīme “RP ROYAL PALLADIUM” — Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “RP” — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespējas neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts**

(2017/C 369/13)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: RP Technik GmbH Profilsysteme (Bönen, Vācija) (pārstāvis – P. J. Henrichs, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis – A. Schifko)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Tecnomarmi Snc Di Gatto Omar & C. (Trévisē, Itālija)

### Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas otrās padomes 2015. gada 14. oktobra lēmumu lietā R 2061/2014-2 attiecībā uz iebildumu procesu starp RP Technik un Tecnomarmi

### Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) RP Technik GmbH Profilsysteme atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 78, 29.2.2016.