

# VISPĀRĒJĀ TIESA

Vispārējās tiesas 2017. gada 10. maija spriedums – Efler u.c./Komisija

(Lieta T-754/14) <sup>(1)</sup>

**Institucionālās tiesības — Eiropas pilsoņu iniciatīva — Transatlantiskā tirdzniecības un ieguldījumu partnerība — Visaptverošs ekonomikas un tirdzniecības nolīgums — Acīmredzama Komisijas pilnvaru neesamība — Priekšlikums tiesību aktam Līgumu piemērošanai — LES 11. panta 4. punkts — Regulas (ES) Nr. 211/2011 2. panta 1. punkts un 4. panta 2. punkta b) apakšpunkts — Vienlīdzīga attieksme**

(2017/C 202/26)

Tiesvedības valoda – vācu

## Lietas dalībnieki

Prasītājs: Michael Efler (Berlīne, Vācija) un pārējie prasītāji, kuru vārdi ir uzskaitīti sprieduma pielikumā (pārstāvis – B. Kempen, pasniedzējs)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – sākotnēji J. Laitenberger un H. Krämer, vēlāk – H. Krämer un visbeidzot – H. Krämer un F. Erlbacher)

## Priekšmets

Lūgums, kurš ir pamatots ar LESD 263. pantu un kura mērķis ir panākt, ka tiek atcelts Komisijas 2014. gada 10. septembra Lēmums C(2014) 6501 final, ar ko ir atteikta pilsoņu iniciatīvas “Stop TTIP” reģistrācija.

## Rezolutīvā daļa:

- 1) atcelt Komisijas 2014. gada 10. septembra Lēmumu C(2014) 6501 final, ar ko ir atteikta pilsoņu iniciatīvas “Stop TTIP” reģistrācija;
- 2) Eiropas Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzina Michael Efler un pārējo prasītāju, kuru vārdi ir uzskaitīti pielikumā, tiesāšanās izdevumus, tostarp ar pagaidu noregulējuma tiesvedību saistītos tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 34, 2.2.2015.

Vispārējās tiesas 2017. gada 11. maija spriedums – Deza/ECHA

(Lieta T-115/15) <sup>(1)</sup>

**REACH — Vielu, kas ar laiku ir iekļaujamas Regulas (EK) Nr. 1907/2006 XIV pielikumā, saraksta izstrāde — Šajā sarakstā esoša viela bis(2-etilheksils) ftalāta (DEHP) ieraksta papildināšana — Regulas Nr. 1907/2006 57. un 59. pants**

(2017/C 202/27)

Tiesvedības valoda – čehu

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Čehijas Republika) (pārstāvis – P. Dejl, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Ķimikāliju aģentūra (ECHA) (pārstāvji – sākotnēji M. Heikkilä, W. Broere un T. Zbihlej, pēc tam M. Heikkilä, W. Broere un C. Buchanan, pārstāvji, kam palīdz M. Procházka un M. Mašková, advokāti)

Personas, kas iestājušās lietā atbildētājas atbalstam: Dānijas Karaliste (pārstāvji – C. Thorning un N. Lyshøj Malte), Nīderlandes Karaliste (pārstāvji – M. Bulterman, B. Koopman un H. Stergiou), Zviedrijas Karaliste (pārstāvji – E. Karlsson, L. Swedenborg, A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson un N. Otte Widgren) un Norvēģijas Karaliste (pārstāvji – K. Moen un K. Moe Winther)

### Priekšmets

Prasība atbilstoši LESD 263. pantam, kurā ir lūgts atcelt ECHA izpilddirektora 2014. gada 12. decembra lēmumu, ar ko pastāvošais vielas DEPH ieraksts to vielu sarakstā, kuras ar laiku ir paredzēts iekļaut XIV pielikumā Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 18. decembra Regulai (EK) Nr. 1907/2006, kas attiecas uz ķīmikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (REACH), un ar kuru izveido Eiropas Ķīmikāliju aģentūru, groza Direktīvu 1999/45/EK un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 793/93 un Komisijas Regulu (EK) Nr. 1488/94, kā arī Padomes Direktīvu 76/769/EEK un Komisijas Direktīvu 91/155/EEK, Direktīvu 93/67/EEK, Direktīvu 93/105/EK un Direktīvu 2000/21/EK (OV 2006, L 396, 1. lpp., labojums – OV 2007, L 136, 3. lpp.), tika papildināts tādējādi, ka šī viela ir apzināta arī kā viela, kura noārda endokrīno sistēmu un kurai var būt nopietna ietekme uz vidi šīs regulas 57. panta f) punkta izpratnē

### Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Deza, a.s. sedz savus un atlīdzina Eiropas Ķīmikāliju aģentūras (ECHA) tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas ir saistīti ar pagaidu noregulējuma tiesvedību;
- 3) Dānijas Karaliste, Nīderlandes Karaliste, Zviedrijas Karaliste un Norvēģijas Karaliste sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

(<sup>1</sup>) OV C 178, 1.6.2015.

### Vispārējās tiesas 2017. gada 4. maija spriedums – Schröder/CPVO – Hansson (“SEIMORA”)

(Apvienotās lietas T-425/15, T-426/15 un T-428/15) (<sup>1</sup>)

**Augu šķirnes — Pieteikums atcelt Kopienas augu šķirņu aizsardzību, kas ir piešķirta šķirnei “SEIMORA” — Pieteikums atzīt par spēkā neesošu Kopienas augu šķirņu aizsardzību, kas ir piešķirta šķirnei “SEIMORA” — Pieteikums par Kopienas augu šķirņu aizsardzības piešķiršanu šķirnei “SUMOST 02” — CPVO Apelācijas padomes sastāvs — Objektivitātes princips**

(2017/C 202/28)

Tiesvedības valoda – vācu

### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Ralf Schröder (Lüdinghausen, Vācija) (pārstāvis – T. Leidereiter, advokāts)

Atbildētājs: Kopienas Augu šķirņu birojs (CPVO) (pārstāvji – M. Ekvad un F. Mattina, pārstāvji, kam palīdz A. von Mühlendahl un H. Hartwig, advokāti)

Otrs procesa CPVO Apelācijas padomē dalībnieks, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Jørn Hansson (Søndersø, Dānija) (pārstāvji – G. Württenberger un R. Kunze, advokāti)

### Priekšmets

Lietā T-425/15 – prasība, kas ir celta par CPVO Apelācijas padomes 2015. gada 24. februāra lēmumu (lieta A 003/2010) attiecībā uz pieteikumu atcelt Kopienas augu šķirņu aizsardzību, kas ir piešķirta šķirnei “SEIMORA”; lietā T-426/15 – prasība, kas ir celta par CPVO Apelācijas padomes 2015. gada 24. februāra lēmumu (lieta A 002/2014) attiecībā uz pieteikumu atzīt par spēkā neesošu Kopienas augu šķirņu aizsardzību, kas ir piešķirta šķirnei “SEIMORA”; un lietā T-428/15 – prasība, kas ir celta par CPVO Apelācijas padomes 2015. gada 24. februāra lēmumu (lieta A 007/2009) attiecībā uz pieteikumu par Kopienas augu šķirņu aizsardzības piešķiršanu šķirnei “SUMOST 02”

### Rezolutīvā daļa:

- 1) prasības noraidīt;