

Atbildētāja: Eiropas Policijas akadēmija (pārstāvji – F. Bánfi un R. Woldhuis, B. Wägenbaur, avocat)

Priekšmets

Prasība atcelt Eiropas Policijas akadēmijas (CEPOL) lēmumus, kuru rezultātā vai nu prasītāji atkāpjas no saviem amatiem aģentūrā, vai arī pārceļas no Londonas uz Budapeštu, ciešot finansiālus zaudējumus, un prasība atlīdzināt zaudējumus par apgalvoto radīto materiālo un morālo kaitējumu

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) FN, FP un FQ sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Policijas akadēmijas tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 178, 1.6.2015., 28. lpp.

Civildienesta tiesas (otrā palāta) 2016. gada 11. aprīļa spriedums – FU/Komisija

(Lieta F-49/15) ⁽¹⁾

Civildienests — Disciplinārlieta — Disciplinārlietu kolēģija — Revīziju palātas pagaidu darbinieks, kurš iecelts par pārbaudāmo ierēdni Komisijā — Dienesta vietas maiņa — Dienesta vietas maiņas nepaziņošana Revīziju palātas administrācijai — Vienlaicīgi lūgumi izmaksāt pārcelšanās pabalstu izcelsmes valstī un iekārtošanās pabalstu Briselē — Lūgums atlīdzināt pārcelšanās izdevumus no Luksemburgas uz izcelsmes valsti — OLAF izmeklēšana — Disciplinārsods — Klasificēšana zemākā funkciju grupā, nepazeminot amatā — Civildienesta noteikumu IX pielikuma 25. pants — Acīmredzama kļūda vērtējumā — Sacīkstes principa neievērošana — Jauns fakts — Pienākums uzsākt disciplinārlietu — Soda samērīgums — Procesuāls termiņš

(2016/C 191/69)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: FU (pārstāvis – S. Pappas, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – sākotnēji J. Currall un C. Ehrbar, vēlāk C. Ehrbar un F. Simonetti)

Priekšmets

Prasība atcelt lēmumu, ar kuru prasītājam piemēro disciplinārsodu – pārklasificēšanu AST 5 pakāpē, lai gan prasītājs tika iecelts AD 5 pakāpē, melīgu paziņojumu dēļ nolūkā saņemt pārcelšanās pabalstu, kā arī pārcelšanās izdevumu atlīdzību

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;

2) *FU sedz savus un atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.*

⁽¹⁾ OV C 190, 8.6.2015., 36. lpp.

Civildienesta tiesas (otrā palāta) 2016. gada 11. aprīļa spriedums – Zink/Komisija

(Lieta F-77/15) ⁽¹⁾

Civildienests — Ierēdņi — Ekspatriācijas pabalsts — Administratīva kļūda, kuras dēļ vairākus gadus nav izmaksāts ekspatriācijas pabalsts — Nelabvēlīgs akts — Paziņojumi par algu, kuros nav atspoguļots lēmums — Reglamenta 82. pants — Absolūts šķērslis tiesas procesam — Kļūda pirmstiesas procedūrā — Lūgums Civildienesta noteikumu 90. panta 1. punkta izpratnē — Saprātīgs termiņš

(2016/C 191/70)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Richard Zink (Bamako, Mali) (pārstāvji – J.-N. Louis un N. de Montigny, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – T. S. Bohr un F. Simonetti)

Priekšmets

Prasība atcelt lēmumu, ar ko retroaktīvi veikta ekspatriācijas pabalsta samaksa tiek attiecināta tikai uz piecu gadu laikposmu, sākot no datuma, kurā tika atklāts, ka šis pabalsts netiek izmaksāts, un prasība piespriest atbildētājai samaksāt nokavējuma procentus

Rezolutīvā daļa:

- 1) *prasību noraidīt;*
- 2) *Richard Zink sedz savus un atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.*

⁽¹⁾ OV C 245, 27.7.2015., 51. lpp.

Civildienesta tiesas (otrā palāta) 2016. gada 11. aprīļa spriedums – Wolff/EĀDD

(Lieta F-94/15) ⁽¹⁾

Civildienests — EĀDD personāls — Personāla komiteja — Personāla komitejas locekļu ievēlēšana — Spēkā esamība — Civildienesta noteikumu II pielikuma 1. panta piektā daļa — EĀDD vēlēšanu nolikums — Pirmā kārtā — Kvoruma neesamība — Balsošanas laikposma pagarināšana — Balsošanas laikposma papildu pagarināšana — Otrās kārtas nerīkošana — Prettiesiskums

(2016/C 191/71)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Oren Wolff (Eterbeka, Beļģija) (pārstāvji – S. Orlandi un T. Martin, advokāti)