

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2015. gada 7. oktobra spriedumu lietā T-689/13 *Bilbaína de Alquitranes u.c./Komisija* 2015. gada 17. decembrī iesniedza Eiropas Komisija**

**(Lieta C-691/15 P)**

(2016/C 106/21)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji – P. J. Loewenthal un K. Talabér-Ritz)

Pārējie lietas dalībnieki: *Bilbaína de Alquitranes, SA, Deza, a.s., Industrial Química del Nalón, SA, Koppers Denmark A/S, Koppers UK Ltd, Koppers Netherlands BV, Rütgers basic aromatics GmbH, Rütgers Belgium NV, Rütgers Poland Sp. z o.o., Bawtry Carbon International Ltd, Grupo Ferroatlántica, SA, SGL Carbon GmbH, SGL Carbon GmbH, SGL Carbon, SGL Carbon, SA, SGL Carbon Polska S. A., ThyssenKrupp Steel Europe AG, Tokai erftcarbon GmbH, Eiropas Ķimikāliju aģentūra (ECHA) un GrafTech Iberica, SL*

### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2015. gada 7. oktobra spriedumu lietā T-689/13 *Bilbaína de Alquitranes u.c./Komisija*, EU:T:2015:767;
- nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Vispārējā tiesā un
- atlikt lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu šajā tiesvedībā.

### Pamati un galvenie argumenti

Ar pārsūdzēto spriedumu Vispārējā tiesa ir daļēji atcēlusi Komisijas 2013. gada 2. oktobra Regulu (ES) Nr. 944/2013<sup>(1)</sup>, ar ko, pielāgojot zinātnes un tehnikas attīstībai, groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1272/2008 par vielu un maisījumu klasificēšanu, marķēšanu un iepakojšanu.

Apelācijas sūdzības par pārsūdzēto spriedumu pamatojumam Komisija ir izvirzījusi trīs pamatus.

Pirmkārt, Komisija apgalvo, ka Vispārējā tiesa nav izpildījusi savu pienākumu norādīt pamatojumu atbilstoši Tiesas statūtu 36. pantam un 53. panta pirmajai daļai. Pārsūdzētajā spriedumā Vispārējā tiesa ir uzskatījusi, ka Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, jo tā bīstamības klasifikācijas nolūkiem, klasificējot vielu augstas temperatūras akmeņogļu darva (CTPHT) uz tās sastāvdaļu pamata ar summēšanas metodi, nav izpildījusi savu pienākumu pievērst uzmanību visiem attiecīgajiem faktoriem un apstākļiem, lai pienācīgi ņemtu vērā proporciju, kurā šīs sastāvdaļas ir atrodamas CTPHT, un to ķīmisko iedarbību, it īpaši CTPHT kā veseluma zemo šķīdību. Taču no pārsūdzētā sprieduma nav skaidrs, vai Vispārējā tiesa šā iemesla dēļ ir daļēji atcēlusi attiecīgo regulu tāpēc, ka Komisija, klasifikācijas nolūkiem piemērojot summēšanas metodi, bija rīkojusies nepareizi un tai būtu vajadzējis piemērot citu klasifikācijas metodi, vai arī tāpēc, ka Komisija summēšanas metodi ir piemērojusi kļūdaini.

Otrkārt, Komisija apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir pārkāpusi CLP regulu, secinot, ka Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, jo tā ir pieņēmusi apstrīdēto klasifikāciju, neņemot vērā vielas kā veseluma šķīdību. Šā apelācijas sūdzības pamata pirmā daļa balstās uz pieņēmumu, ka Vispārējā tiesa ir daļēji atcēlusi attiecīgo regulu tāpēc, ka tā uzskatīja, ka Komisija, piemērojot summēšanas metodi, lai klasificētu CTPHT kā bīstamu ūdens videi, bija rīkojusies nepareizi – šajā gadījumā Vispārējā tiesa ir pārkāpusi CLP regulu, jo par CTPHT pieejami testēšanas dati, netika uzskatīti par pienācīgiem, lai šo vielu klasificētu tieši uz CLP regulas pamata. Tas, kā arī fakts, ka nebija iespējams piemērot salīdzināmības principus, lika Komisijai šajā lietā piemērot summēšanas metodi. Šā apelācijas sūdzības pamata otrā daļa balstās uz pieņēmumu, ka Vispārējā tiesa ir daļēji atcēlusi attiecīgo regulu tāpēc, ka tā uzskatīja, ka Komisija ir kļūdaini piemērojusi summēšanas metodi – šajā gadījumā Vispārējā tiesa ir pārkāpusi CLP regulu, jo minētajā regulā nav prasīts, lai, piemērojot šo metodi, tiktu ņemta vērā vielas kā veseluma šķīdība.

Treškārt, Komisija uzskata, ka Vispārējā tiesa ir pārkāpusi Savienības tiesības, jo tā ir pārkāpusi apstrīdētās regulas tiesiskuma pārbaudes robežas un ir sagrozījusi pierādījumus, uz kuru pamata apstrīdētā regula ir tikusi pieņemta.

<sup>(1)</sup> OV L 261, 5. lpp.