

Lai tiktu veikta pareiza, vai, citiem vārdiem sakot, loģikai un tiesībām atbilstoša salīdzināmo apzīmējumu līdzības analīze, šo analīzi vispirms ir nepieciešams pārcelt konkrētā tirgus kontekstā, lai varētu pieņemt vidusmēra patērētāja viedokli konkrētajā attiecīgajā teritorijā. Kā norādīts prasībā, pārsūdzētajā spriedumā Vispārējā tiesa ne tikai nav pieņēmusi viedokli, kas izriet no konteksta, bet arī nav pienācīgi ņēmusi vērā šādus elementus: i) ar elementu “DONUT” (vai “DOUGHNUTS” tā fonētiskajā daļā) saistīto ārkārtīgi augsto atšķirtspēju attiecīgajā teritorijā, un, visbeidzot, ii) dominējošo raksturu, kādu attiecīgajā teritorijā vidusmēra patērētājs nenoliedzami piešķirtu elementam “DOUGHNUTS” (vai “DONUT”), ja tas to redzētu integrētu kombinētā preču zīmē, kāda ir preču zīme “Krispy Kreme DOUGHNUTS”.

**Otrais pamats, kurš ir saistīts ar iepriekšējo pamatu un ir balstīts uz to, ka faktiski nav ņemta vērā PANRICO, S.A. agrāko preču zīmju pazīstamība (pat reputācija)**

Pārsūdzētajā spriedumā Vispārējā tiesa, izvērtējot sajaukšanas iespēju, neņem vērā visu agrāko preču zīmju pazīstamības un reputācijas nozīmi. Šis apstāklis ir īpaši svarīgs, ciktāl no judikatūras izriet, ka sajaukšanas iespēja ir vēl jo lielāka tad, ja agrākajai preču zīmei ir ievērojama atšķirtspēja – tas it īpaši attiecas uz preču zīmēm ar reputāciju.

**Trešais pamats, kas ir balstīts uz kļūdu tiesību piemērošanā, ko Vispārējā tiesa esot pieļāvusi, pārsūdzētajā spriedumā neievērojot judikatūrā noteiktos kritērijus attiecībā uz sajaukšanas iespējas novērtēšanu, ieskaitot asociācijas iespēju**

It īpaši:

- kļūdaini konfliktējošo apzīmējumu līdzības novērtējums, jo (i) elements “DOUGHNUTS” netika uzskatīts par tādu, kuram ir dominējošs raksturs attiecībā uz visu preču zīmi “Krispy Kreme DOUGHNUTS”; un (ii) līdzība starp elementu “DOUGHNUTS” un agrākām preču zīmēm “DONUT” un/vai “DONUTS” tika novērtēta kļūdaini;
- kļūdaini konfliktējošo preču zīmju preču un pakalpojumu atbilstības vai līdzības novērtējums.

**Ceturtais pamats, kas ir balstīts uz kļūdu tiesību piemērošanā, ko Vispārējā tiesa esot pieļāvusi, nekonstatējot netaisnīgi gūto labumu no agrāko preču zīmju “DONUT” un “DONUTS” atšķirtspējas un tām nodarītos acīmredzamos zaudējumus**

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 14. decembrī iesniedza *Oberlandesgericht Düsseldorf* (Vācija) – *Lohmann & Rauscher International GmbH & Co. KG/BIOS Naturprodukte GmbH***

**(Lieta C-662/15)**

(2016/C 118/05)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Oberlandesgericht Düsseldorf*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Lohmann & Rauscher International GmbH & Co. KG*

Atbildētāja: *BIOS Naturprodukte GmbH*

### Prejudiciālie jautājumi

Vai Padomes 1993. gada 14. jūnija Direktīvas 93/42/EEK<sup>(1)</sup> par medicīnas ierīcēm 1. panta 2. punkta f) apakšpunkts, 11. pants, I pielikuma 13. punkts un VII pielikuma 3. punkta pēdējais ievilkums ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai realizētu I klases medicīnas ierīces, kuru ražotājs ir pakļauts atbilstības novērtējuma procedūrai un kurām ir likumīgi piešķirts CE marķējums, ir nepieciešams veikt papildu atbilstības novērtējuma procedūru, ja ir aizlīmēta uz medicīnas ierīces ārējā iepakojuma norādītā informācija par farmācijas identifikācijas kodu (PZN), uzlīmē ir norādīti importētāja dati un tam piešķirtais farmācijas identifikācijas kods, un pārējā informācija ir redzama?

<sup>(1)</sup> OV L 169, 1. lpp.

### Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 17. decembrī iesniedza *Bundesarbeitsgericht* (Vācija) – *Asklepios Kliniken Langen-Seligenstadt GmbH/Ivan Felja*

(Lieta C-680/15)

(2016/C 118/06)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

*Bundesarbeitsgericht*

### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Asklepios Kliniken Langen-Seligenstadt GmbH*

Atbildētājs: *Ivan Felja*

### Prejudiciālie jautājumi

#### I.

- 1) Vai Padomes 2001. gada 12. marta Direktīvas 2001/23/EK<sup>(1)</sup> 3. pants nepieļauj valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru uzņēmuma vai sabiedrības īpašumtiesību pārejas gadījumā visi starp īpašumtiesības nododošo personu un darbinieku privāti un individuāli darba līgumā saskaņoti darba nosacījumi pāriet uz īpašumtiesību saņēmēju bez izmaiņām tā, it kā tas pats būtu ar darbinieku vienoties atsevišķā līgumā, ja valsts tiesībās īpašumtiesību saņēmējam ir paredzētas iespējas pielāgot darba līgumu gan savstarpēji vienojoties, gan vienpusēji?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu kopumā vai attiecībā uz darba līgumā starp īpašumtiesības nododošo personu un darbinieku individuāli saskaņotu darba nosacījumu konkrētu grupu tiek sniegta apstiprinoša atbilde,  
  
vai Direktīvas 2001/23/EK 3. panta piemērošanas rezultātā konkrēti starp īpašumtiesības nododošo personu un darbinieku privāti saskaņoti darba līguma nosacījumi nav jāietver īpašumtiesību pārejā uz saņēmēju bez izmaiņām un ir jāpielāgo, pamatojoties tikai uz uzņēmuma vai sabiedrības īpašumtiesību pāreju?
- 3) Ja saskaņā ar Tiesas atbildēs uz pirmo un otro jautājumu minētajiem kritērijiem individuāla, atsevišķā līgumā saskaņota atsauce, pamatojoties uz kuru konkrēti darba koplīguma noteikumi dinamiski un privāti kļūst par darba līguma saturu, nepāriet uz īpašumtiesību saņēmēju neizmainītā formā:
  - a) vai tas tā ir arī tad, ja ne īpašumtiesības nododošā persona, ne to saņēmējs nav darba koplīguma puse un nepieder šādai pusei, proti, ja darba koplīguma noteikumi jau pirms uzņēmuma vai sabiedrības īpašumtiesību pārejas nebūtu piemērojami darba attiecībām ar īpašumtiesības nododošo personu, ja privāti darba līgumā nebūtu saskaņota atsaucē klauzula?