

- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša, vai Padomes Direktīvas 2011/64/ES par tabakas izstrādājumiem piemērotā akcīzes nodokļa struktūru un likmēm (kodificēta redakcija) 5. pants, to aplūkojot kopsakarā ar tās 2. pantu, pieļauj dalībvalsts tiesību aktus, kuros tabakas izstrādājumu akcīzes nodoklis tiek attiecināts uz tabaku, kas nav minēta Padomes Direktīvas 2011/64/ES par tabakas izstrādājumiem piemērotā akcīzes nodokļa struktūru un likmēm (kodificēta redakcija) 2. un 5. pantā un kas nav paredzēta smēķēšanai, bet ko var smēķēt (kas ir smēķējama un piemērota smēķēšanai) un kas ir sagatavota pārdošanai galapatērētājam?

(¹) OV 2011, L 176, 24. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 7. decembrī iesniedza *College van Beroep voor het Bedrijfsleven* (Nīderlande) – *Robeco Hollands Bezit NV u. c./Stichting Autoriteit Financiële Markten* (AFM)

(Lieta C-658/15)

(2016/C 098/24)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Robeco Hollands Bezit NV*, *Robeco Duurzaam Aandelen NV*, *Robeco Safe Mix NV*, *Robeco Solid Mix NV*, *Robeco Balanced Mix NV*, *Robeco Growth Mix NV*, *Robeco Life Cycle Funds NV*, *Robeco Afrika Fonds NV*, *Robeco Global Stars Equities*, *Robeco All Strategy Euro Bonds*, *Robeco High Yield Bonds*, *Robeco Property Equities*

Atbildētāja: *Stichting Autoriteit Financiële Markten* (AFM)

Prejudiciālais jautājums

Vai sistēma, kurā piedalās daudzi fondu aģenti un brokeri, kuri šajā sistēmā darījumos pārstāv atvērtas ieguldījumu sabiedrības vai ieguldītājus, un kas faktiski tikai palīdz šīm atvērtajām ieguldījumu sabiedrībām pildīt to pienākumu izpildīt ieguldītāju iesniegtos rīkojumus par daļu apliecību pirkšanu un pārdošanu, ir uzskatāma par regulētu tirgu *MiFID* (¹) 4. panta 1. punkta 14) apakšpunkta izpratnē, un – ja tiek sniegta apstiprinoša atbilde – kādas ir galvenās pazīmes, kas par to liecina?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 21. aprīļa Direktīva 2004/39/EK, kas attiecas uz finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Padomes Direktīvas 85/611/EEK un 93/6/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2000/12/EK un atceļ Padomes Direktīvu 93/22/EEK (OV L 145, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 4. decembrī iesniedza *Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) – *X BV/Staatssecretaris van Financiën*

(Lieta C-661/15)

(2016/C 098/25)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītāja: X BV

Atbildētājs: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciālie jautājumi

1. a) Vai MKĪR ⁽¹⁾ 145. panta 2. punkts, to skatot kopā ar Muitas kodeksa ⁽²⁾ 29. panta 1. un 3. apakšpunktu, jāinterpretē tādējādi, ka šo normu regulējums attiecas arī uz gadījumu, kurā tiek konstatēts, ka kādas preces muitas deklarācijas pieņemšanas brīdī pastāv ar šīs preces ražošanu saistīts risks, proti, ka vienai preces daļai ekspluatācijas laikā var rasties defekts, un pārdevējs līgumisku garantijas saistību pret pircēju kontekstā pircējam dod pirkuma cenas atlaidi to izmaksu apmērā, kas pircējam radās, pielāgojot precī tā, lai šis risks neiestātos?
1. b) Ja MKĪR 145. panta 2. punkta regulējums neattiecas uz iepriekš minēto gadījumu, vai Muitas kodeksa 29. panta 1. un 3. apakšpunkta, to skatot kopā ar Muitas kodeksa 78. pantu, normas *per se* ir pietiekamas, lai, piešķirot iepriekš minēto cenas atlaidi, varētu samazināt deklarācijā norādīto muitas vērtību?
2. Vai MKĪR 145. panta 3. punktā ietvertais muitas vērtības grozījuma nosacījums, ka par precēm faktiski samaksātās vai maksājamās cenas grozījumam ir jābūt izdarītam 12 mēnešu laikā pēc tam, kad tika pieņemta deklarācija par preču laišanu brīvā apgrozībā, ir pretrunā Muitas kodeksa 78. un 236. pantam, to skatot kopā ar Muitas kodeksa 29. pantu?

⁽¹⁾ Komisijas 1993. gada 2. jūlija Regula (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 253, 1. lpp.).

⁽²⁾ Padomes 1992. gada 12. oktobra Regula (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 302, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2015. gada 18. decembrī – Eiropas Komisija/Luksemburgas Lielhercogiste

(Lieta C-684/15)

(2016/C 098/26)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – M. Heller un K.-Ph. Wojcik)

Atbildētāja: Luksemburgas Lielhercogiste

Prasītājas prasījumi:

- konstatēt, ka, nepieņemot visus normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 15. maija Direktīvas 2014/59/ES, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atvēršanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 ⁽¹⁾, prasības, vai katrā ziņā, nepaziņojot Komisijai par šo aktu pieņemšanu, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi minētas direktīvas 130. panta 1. punktā paredzētos pienākumus;