

Prejudiciālie jautājumi

Jautājumi attiecas uz 2009. gada 26. februāra Regulas (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi 9. panta 1. punkta b) apakšpunkta interpretāciju un piemērošanu gadījumos, kad trešās personas bez piekrišanas tirdzniecībā izmanto apzīmējumu, kas līdzinās Kopienas preču zīmei. ⁽¹⁾

Jautājumi ir šādi:

1. Vai īpašnieka ekskluzīvas tiesības ietekmē tas, ka viņš piecu gadu laikā kopš reģistrācijas Savienībā nav faktiski izmantojis Kopienas preču zīmi precēm vai pakalpojumiem, uz kuriem šī reģistrācija attiecas?
2. Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša – kādos apstākļos un kādā veidā šāda situācija ietekmē ekskluzīvās tiesības?

⁽¹⁾ OV L 78, 1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2015. gada 24. septembra spriedumu lietā T-674/11 TV2/Danmark A/S/Eiropas Komisija 2015. gada 7. decembrī iesniedza Eiropas Komisija

(Lieta C-656/15 P)

(2016/C 048/32)

Tiesvedības valoda – dāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji – B. Stromsky, T. Maxian Rusche un L. Grønfeldt)

Pārējie lietas dalībnieki: TV2/Danmark A/S, Dānijas Karaliste un Viasat Broadcasting UK Ltd

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2015. gada 24. septembra spriedumu lietā T-674/11 TV2/Danmark A/S/Eiropas Komisija, ciktāl ar to ir atcelts Komisijas 2011. gada 20. aprīļa Lēmums 2011/839/ES par Dānijas īstenotajiem pasākumiem (C 2/03) attiecībā uz TV2/Danmark ⁽¹⁾, ciktāl šajā lēmumā ir atzīts, ka ieņēmumi no reklāmas laikposmā no 1995. līdz 1996. gadam ir valsts atbalsts;
- noraidīt trešo prasītājas pirmajā instancē pakārtoto prasījumu pēc būtības;
- piespriest prasītājam pirmajā instancē atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu, nepareizi interpretējot “valsts līdzekļu” jēdzienu LESD 107. panta 1. punkta izpratnē, kā arī “kontroles” jēdzienu un nenorādot atbilstošu pamatojumu.

Galvenie apelācijas sūdzības iesniedzējas argumentu aspekti, ko tā ir minējusi savas apelācijas sūdzības pamatojumam, ir šādi:

- Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu sprieduma 210. un 211. punktā, neatzīstot, ka *TV2 Reklame* līdzekļi ir valsts līdzekļi, jo *TV2 Reklame* ir valstij piederoša sabiedrība; Vispārējā tiesa pārāk šauri interpretēja judikatūru, kas attiecas uz tādu valsts līdzekļu jēdzienu, kuri gūti no valstij piederošiem uzņēmumiem.
- Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, pārāk šauri interpretējot “kontroles” jēdzienu, kad tā novērtēja valsts kontroli pār *TV2 Reklame* līdzekļiem. Tāpat arī tā esot pieļāvusi kļūdu sprieduma 215. punktā, pārāk šauri interpretējot arī “kontroles” jēdzienu, kad tā novērtēja valsts kontroli pār līdzekļiem *TV2 Fund* ietvaros.
- Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, nepareizi interpretējot spriedumu lietā *PreussenElektra* (C-379/98, EU:C:2001:160). Šai nepareizajai interpretācijai ir galvenā nozīme Vispārējās tiesas pamatojumā, kas ir norādīts apstrīdētā lēmuma atcelšanai.

⁽¹⁾ OV L 340, 1. lpp.