

- Vispārējā tiesa uzskata un izšķirošu nozīmi piešķir faktam, ka, pildot savus pienākumus pārraidīt reģionālās programmas, TV2 saņēma reģionālās programmas no reģioniem, un ieņēmumu no licenču maksām nodošana bija samaksa par šīm programmām. To nevar izsecināt no lietas materiāliem Vispārējā tiesā, un tas noteikti ir pretrunā Dānijas tiesību aktiem. Tāpēc juridiskais kritērijs, ko var izsecināt no pārsūdzētā sprieduma 166., 167. un 171. punkta, būtībā ir izpildīts;
- pārsūdzētā sprieduma 166. un 167. punktā un 173. punkta pirmajā teikumā Vispārējā tiesa, vērtējot valsts atbalstu, atsauca uz hipotētisku scenāriju. Šis scenārijs praktiski nav iespējams un valsts atbalsta vērtējumā tam nav nozīmes. Izšķirošais faktors TV2 lietā faktiski ir tas, ka TV2 neguva nekādu ekonomisku labumu no nodotajiem ieņēmumiem no licenču maksas. Atbilstoši publiskajām tiesībām TV2 bija pienākums ieņēmumus no licenču maksas nodot reģioniem, un tā šo pienākumu faktiski pildīja. Tāpēc Vispārējās tiesas nolēmums ir pretrunā valsts atbalsta jēdzienam, kas ir paredzēts LESD 107. panta 1. punktā.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (piektā palāta paplašinātā sastāvā) 2015. gada 25. septembra spriedumu lietā T-268/10 RENV *Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS*/ Eiropas Ķimikāliju aģentūra (ECHA) 2015. gada 4. decembrī iesniedza *Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS*

(Lieta C-650/15 P)

(2016/C 048/30)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS (pārstāvji – R. Cana, advokāts, D. Abrahams, barrister, E. Mullier, advokāts)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Ķimikāliju aģentūra (ECHA), Nīderlandes Karaliste, Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas spriedumu lietā T-268/10 RENV;
- atcelt apstrīdēto tiesību aktu;
- pakārtoti, nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai nolēmuma pieņemšanai par apelācijas sūdzības iesniedzēju celto prasību atcelt tiesību aktu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt šajā tiesvedībā, kā arī tiesvedībā Vispārējā tiesā radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzība ir iesniegta par Vispārējās tiesas spriedumu lietā T-268/10 RENV, ar kuru tika noraidīta apelācijas sūdzību iesniedzēju prasība atcelt Eiropas Ķimikāliju aģentūras (ECHA) lēmumu, ar ko akrilamīds tika apzināts kā viela, kas atbilst Regulas Nr. 1907/2006⁽¹⁾, kas attiecas uz ķimikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu, 57. pantā noteiktajiem kritērijiem atbilstoši šīs regulas 59. pantam.

Apelācijas sūdzības iesniedzēju izvirzītie pamati var tikt apkopoti šādi:

1. Vispārējā tiesa, interpretējot *REACH* regulas 3. panta 15. punktā ietvertu jēdziena “starpprodukti” definīciju, ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, kļūdaini interpretējama *REACH* regulu,
 - a) interpretējot sintezētās vielas gala izmantošanas veidus kā izslēgšanas kritēriju pretrunā skaidrajam 3. panta 15. punkta formulējumam;
 - b) interpretējot jēdzienu “starpprodukti” pretēji *REACH* regulas noteikumu mērķim, un
 - c) neatkarīgi neizvērtējot *ECHA* pamatnostādņu attiecībā uz starpproduktiem 4. pielikumu, balstoties uz nebūtiskajām šo pamatnostādņu nodaļām;
2. Vispārējā tiesa nav izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu, neizvērtējot apelācijas sūdzības iesniedzēju argumentu par to, ka *REACH* regulas 2. panta 8. punkta b) apakšpunkts attiecas uz *REACH* regulas VII sadaļu pilnībā;
3. Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, kļūdaini interpretējama *REACH* regulu, ciktāl tā ir nospriedusi, ka starpprodukti nav atbrīvoti no *REACH* regulas 59. panta piemērošanas;
4. Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, nospriežot, ka atbildētāja, neņemdamā vērā *REACH* regulas XV pielikumā ietvertu informāciju, nav pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā;
5. Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, izvērtējama apstrīdētā tiesību akta samērīgumu, un
6. Vispārējā tiesa nav izpildījusi savu pienākumu norādīt pamatojumu, neizvērtējama mazāk ierobežojošos pasākumus, kurus bija piedāvājuši apelācijas sūdzības iesniedzēji.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 18. decembra Regula (EK) Nr. 1907/2006, kas attiecas uz ķīmikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (*REACH*) un ar kuru izveido Eiropas Ķīmikāliju aģentūru, groza Direktīvu 1999/45/EK un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 793/93 un Komisijas Regulu (EK) Nr. 1488/94, kā arī Padomes Direktīvu 76/769/EEK un Komisijas Direktīvu 91/155/EEK, Direktīvu 93/67/EEK, Direktīvu 93/105/EK un Direktīvu 2000/21/EK (OV L 396, 1. lpp.),

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 7. decembrī iesniedza Högsta domstolen
(Zviedrija) – Länsförsäkringar AB/A/S Matek

(Lieta C-654/15)

(2016/C 048/31)

Tiesvedības valoda – zviedru

Iesniedzējtiesa

Högsta domstolen

Pamatlietas puses

Prasītāja: Länsförsäkringar AB

Atbildētāja: A/S Matek