

Vispārējā tiesa esot kļūdaini apgalvojusi, ka tādus uzņēmējus, kas iesaistīti pārtikas aprītē, kā apelācijas sūdzības iesniedzēju, aizsargājot pārejas pasākumi. Regulas par veselīguma norādēm 28. panta 5. punktā ir tieša atsauce uz 13. panta 3. punktu, kas nozīmē, ka pārejas pasākumi beidzās vēlākais 2010. gada 31. janvārī. Esot pieļaujams, ka noteikto termiņu nav iespējams ievērot un ka pārejas pasākumi pēc 2010. gada 31. janvāra tiek piemēroti vēl pāris mēnešus, taču likumā noteiktā termiņa neievērošana sešus gadus nav saderīga ar pašas regulas par veselīguma norādēm mērķiem.

Tā kā apelācijas sūdzības iesniedzēja ir iesniegusi norādes, kuras šobrīd izskata EFSA, to var uzskatīt par tieši skartu un tiesīgu celt prasību pret Komisiju. Vispārējās tiesas argumenti lietā T-296/12 ir piemērojami šajā lietā.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja esot ievērojusi visus LESD 265. un 263. pantā paredzētos termiņus. Vispārējā tiesa esot pārkāpusi apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā saskaņā Eiropas Savienības Pamattiesību hartu.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 3. decembrī iesniedza *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* (Apvienotā Karaliste) – *Trustees of the P Panayi Accumulation & Maintenance Settlements/ Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs***

**(Lieta C-646/15)**

(2016/C 048/28)

Tiesvedības valoda – angļu

#### **Iesniedzējtiesa**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

#### **Pamatlietas puses**

*Prasītāji*: Trustees of the P Panayi Accumulation & Maintenance Settlements

*Atbildētāji*: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

#### **Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai ar brīvību veikt uzņēmējdarbību vai kapitāla brīvu apriti, vai arī pakalpojumu sniegšanas brīvību ir saderīgi, ja dalībvalsts ievieš un uztur spēkā tiesību normas, piemēram, *Taxation of Chargeable Gains Act 1992* [1992. gada likuma par peļņu, kas apliekama ar nodokli] 80. pantu, saskaņā ar kuru nodoklis tiek iekasēts par negūto peļņu no aktīvu vērtības, kas ir iekļauta trasta fondā, ja par trasta pārvaldniekiem jebkurā brīdī kļūst personas, kurām šajā dalībvalstī nav domicils vai parastā dzīvesvieta?
- 2) Pamatojoties uz pieņēmumu, ka šāda nodokļa iekasēšana ierobežo attiecīgās brīvības īstenošanu, vai šāda iekasēšana ir pamatota saskaņā ar līdzsvarotu nodokļu piemērošanas pilnvaru sadalījumu un vai šāda iekasēšana ir samērīga, ja likumdošanā pilnvarotajiem netiek piešķirta iespēja atlikt nodokļa iekasēšanu vai maksāt pa daļām, kā arī netiek ņemta vērā jebkura turpmākā trasta aktīvu vērtības samazināšanās?
- 3) Vai ar kādu no pamatbrīvībām ir saistīts tas, ka dalībvalsts iekasē nodokli par negūto kapitāla pieaugumu par trastiem piederošo aktīvu vērtības pieaugumu laikā, kad lielākajai daļai pilnvaroto šajā dalībvalstī vairs nav domicila vai parastās dzīvesvietas?

- 4) Vai brīvības ierobežojums, ko radījusi šī rezidences maiņas maksa, ir attaisnojams, lai nodrošinātu līdzsvarotu aplikšanas ar nodokļiem pilnvaru sadalījumu apstākļos, kad bija iespējams, ka kapitāla pieauguma nodoklis vēl aizvien varētu tikt piemērots gūtajai peļņai, bet tikai tad, ja nākotnē rodas specifiski apstākļi?
- 5) Vai samērīgums ir jānosaka ar konkrētās lietas faktiem? Konkrēti, vai šāds ar nodokļu iekasēšanu izveidots ierobežojums ir samērīgs apstākļos, kad:
- (a) tiesību aktos nav paredzēta iespēja atlikt nodokļa samaksu vai veikt samaksu pa daļām, vai ņemt vērā jebkādu sekojošās trasta aktīvu vērtības samazināšanos pēc rezidences maiņas;
- (b) konkrētos pārsūdzētā nodokļa aprēķina apstākļos aktīvi tika pārdoti pirms bija jāmaksā nodoklis un nenotika attiecīgo aktīvu vērtības samazināšanās starp trasta pārvietošanas un pārdošanas datumu.

---

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2015. gada 24. septembra spriedumu lietā T-674/11 TV2/Danmark A/S/Eiropas Komisija 2015. gada 3. decembrī iesniedza TV2/Danmark A/S**

**(Lieta C-649/15 P)**

(2016/C 048/29)

Tiesvedības valoda – dāņu

#### **Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: TV2/Danmark A/S (pārstāvis – O. Koktvedgaard, advokat)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija, Dānijas Karaliste un Viasat Broadcasting UK Ltd

#### **Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:**

- atcelt pārsūdzēto spriedumu, ciktāl tas ir labvēlīgs Komisijai attiecībā uz TV2 galveno prasījumu, izskatīt lietu un atcelt apstrīdēto lēmumu, ciktāl tajā ir atzīts, ka aplūkotie pasākumi ir valsts atbalsts, uz kuru attiecas LESD 107. panta 1. punkts. Pakārtoti, nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai tās atkārtotai izskatīšanai;
- atcelt pārsūdzēto spriedumu, ciktāl tas ir labvēlīgs Komisijai attiecībā uz TV2 pakārtotā prasījuma otro daļu, izskatīt lietu un atcelt apstrīdēto lēmumu, ciktāl tajā ir atzīts, ka ieņēmumi no licenču maksas, kas 1997.–2002. gadā tika nodoti TV2 un pēc tam reģioniem, bija valsts atbalsts par labu TV2. Pakārtoti, nodot šo lietas daļu atpakaļ Vispārējai tiesai atkārtotai izskatīšanai;
- atcelt pārsūdzēto spriedumu, ciktāl tajā ir noteikts, ka TV2 sedz savus tiesāšanās izdevumus un atlīdzina trīs ceturtdaļas no Komisijas tiesāšanās izdevumiem; piespriest Komisijai atlīdzināt TV2 tiesāšanās izdevumus, kas ir saistīti ar tiesvedību gan Vispārējā tiesā, gan Tiesā. Ja lieta tiktu nodota atpakaļ Vispārējai tiesai, pieņemt atbilstošu lēmumu par tiesāšanās izdevumiem attiecībā uz konkrēto Vispārējai tiesai atpakaļ nodotās lietas daļu.