

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 15. jūnijā iesniedza Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Ungārija) – EURO 2004. Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága**

(Lieta C-291/15)

(2016/C 098/21)

Tiesvedības valoda – ungāru

### Iesniedzējtiesa

Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

### Pamatlietas puses

Prasītāja: EURO 2004. Hungary Kft.

Atbildētāja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

### Prejudiciālais jautājums

Vai Komisijas 1993. gada 2. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2454/93 181.a pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāda dalībvalsts juridiskā prakse, ka muitas vērtība tiek noteikta atbilstoši "līdzīgu preču darījuma vērtībai", ja norādītā darījuma vērtība salīdzinājumā ar līdzīgu preču ievešanā konstatēto pirkuma cenu vidējo statistisko rādītāju tiek uzskatīta par neloģiski zemu un līdz ar to – nepatiesu, lai arī, importētājam neesot iesniegušam papildu pierādījumus, lai apliecinātu darījuma vērtību, muitas iestāde nedz apstrīd, nedz kā citādi apšaubā par ievestajām precēm faktiski samaksātās cenas apliecināšanai iesniegtā faktūrrēķina vai pārskaitījuma apliecinājuma autentiskumu?

---

### Prasība, kas celta 2015. gada 20. novembrī – Eiropas Komisija/Vācijas Federatīvā Republika

(Lieta C-616/15)

(2016/C 098/22)

Tiesvedības valoda – vācu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – M. Owsiany-Hornung un B.-R. Killmann)

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika

### Prasītājas prasījumi:

1. atbrīvojumu no pievienotās vērtības nodokļa pakalpojumiem, ko sniedz neatkarīgas personu grupas, kuru darbība ir atbrīvota no nodokļa vai attiecībā uz kuru darbību tās nav nodokļa maksātājas, lai sniegtu šo grupu dalībniekiem pakalpojumus, kas tieši nepieciešami to darbības veikšanai, ja šīs grupas tikai pieprasa no saviem dalībniekiem precīzi atmaksāt savu daļu kopīgajos izdevumos, ierobežojot ar tādām personu grupām, kuru dalībnieki darbojas tikai noteiktās profesijās, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi tai Pievienotās vērtības nodokļa direktīvas <sup>(1)</sup> 132. panta 1. punkta f) apakšpunktā paredzētos pienākumus;
2. piespriet Vācijas Federatīvajai Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāja norāda sekojošo:

Vācija atbrīvojumu no pievienotās vērtības nodokļa pakalpojumiem, ko sniedz neatkarīgas personu grupas, kuru darbība ir atbrīvota no nodokļa vai attiecībā uz kuru darbību tās nav nodokļa maksātājas, lai sniegtu šo grupu dalībniekiem pakalpojumus, kas tieši nepieciešami to darbības veikšanai, ierobežo ar noteiktām, konkrēti norādītām profesiju grupām. Atbrīvojums saskaņā ar Vācijas pievienotās vērtības nodokļa regulējumu attiecas vienīgi uz personu grupām, kuru dalībnieki ir vai nu ārsti vai darbojas paramedicīnas profesijā, kā arī uz slimnīcām vai tām līdzīgām iestādēm.

Tas ir pretrunā Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 132. panta 1. punkta f) apakšpunktam. Nedz Direktīvas 2006/112/EK 132. panta 1. punkta f) apakšpunkta teksts, nedz mērķis, nedz arī tā tapšanas vēsture neattaisno šādu atbrīvojuma no pievienotās vērtības nodokļa ierobežošanu ar noteiktām profesiju grupām. Atbrīvojums ir piemērojams visu profesiju veidu personu grupām, ciktāl tās sniedz ar nodokli apliekamus pakalpojumus.

Vācijas pievienotās vērtības nodokļa regulējumā paredzētais ierobežojums nav attaisnojams ar iespējamu vispārīgu konkurences kropļošanu. Konstatēt, vai pastāv konkurences izkropļojums, var vienīgi, pārbaudot katrā konkrētā gadījuma apstākļus. Par konkurences izkropļojuma esamību nevar vispārīgi spriest, tikai pamatojoties uz noteiktu profesiju pārstāvju sniegtajiem pakalpojumiem un ar tiem tieši saistītajiem personu grupu pakalpojumiem.

<sup>(1)</sup> Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.).

---

## Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 30. novembrī iesniedza Nejvyšší správní soud (Čehijas Republika) – *Eko-Tabak s.r.o./Generální ředitelství cel*

(Lieta C-638/15)

(2016/C 098/23)

Tiesvedības valoda – čehu

## Iesniedzējtiesa

*Nejvyšší správní soud*

## Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzējs (prasītājs pirmajā instancē): *Eko-Tabak s.r.o.*

Cits lietas dalībnieks (atbildētājs pirmajā instancē): *Generální ředitelství cel*

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) Ja kaltētu, plakanu, neregulāras formas lapu tabaku, kurai ir veikta sākotnējā kaltēšana un kontrolēta mitrināšana un kurā ir konstatēta glicerīna klātbūtne, ar daļēji izgrieztu vidējo dzīslu un/vai šīs tabakas daļas var smēķēt pēc vienkāršas apstrādes (izmantojot sasmalcināšanu vai sagriešanu ar rokām), vai tās var uzskatīt par tabakas izstrādājumiem Padomes Direktīvas 2011/64/ES <sup>(1)</sup> par tabakas izstrādājumiem piemērotā akcīzes nodokļa struktūru un likmēm (kodificēta redakcija) 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta ii) punkta vai, attiecīgā gadījumā, 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē?