

- negarantējot, ka izmeklēšanas iestāde uzsāk izmeklēšanu ne vēlāk kā nedēļas laikā pēc ziņojuma saņemšanas par avāriju vai starpgadījumu, Čehijas Republika nav izpildījusi Direktīvas 2004/49/EK 21. panta 3. punktā paredzētos pienākumus;
 - negarantējot, ka izmeklēšanas nobeiguma pārskats tiek paziņots Direktīvas 2004/49/EK 22. panta 3. punktā minētajām iesaistītajām pusēm, Čehijas Republika nav izpildījusi Direktīvas 2004/49/EK 23. panta 2. punktā paredzētos pienākumus;
 - negarantējot, ka izmeklēšanas iestāde sniedz drošības iestādei ieteikumus par drošību, Čehijas Republika nav izpildījusi Direktīvas 2004/49/EK 25. panta 2. punkta pirmajā teikumā paredzētos pienākumus;
 - neparedzot drošības iestādei pienākumu veikt vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka ieteikumi par drošību tiek pienācīgi ņemti vērā un īstenoti, Čehijas Republika nav izpildījusi Direktīvas 2004/49/EK 25. panta 2. punkta otrajā teikumā paredzētos pienākumus;
 - neparedzot drošības iestādei pienākumu vismaz vienreiz gadā ziņot par pasākumiem, kuri ir veikti vai kuri tiks veikti pēc ieteikuma par drošību saņemšanas, Čehijas Republika nav izpildījusi Direktīvas 2004/49/EK 25. panta 3. punktā paredzētos pienākumus;
- piespriest Čehijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam Komisija izvirza šādus pamatus:

2015. gada 30. jūnijā, diena, kurā beidzās paziņojumā par iebildumiem noteiktais termiņš, Čehijas Republika nebija paziņojusi nekādus grozījumus, kas veikti valsts tiesību aktos, lai nodrošinātu to saderību ar Direktīvas 2004/49/EK⁽¹⁾ 19. panta 1. punktu, 21. panta 3. punktu, 23. panta 2. punktu un 25. panta 2. un 3. punktu.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīva 2004/49/EK par drošību Kopienas dzelzceļos, un par Padomes Direktīvas 95/18/EK par dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumu licencēšanu un Direktīvas 2001/14/EK par dzelzceļa infrastruktūras jaudas sadali un maksas iekasēšanu par dzelzceļa infrastruktūras izmantošanu un drošības sertifikāciju grozījumiem (Dzelzceļu drošības direktīva) (OV L 164, 44. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2015. gada 9. septembra spriedumu lietā T-82/13 *Panasonic Corp.* un *MT Picture Display Co. Ltd*/Eiropas Komisija 2015. gada 17. novembrī iesniedza *Panasonic Corp.*

(Lieta C-608/15 P)

(2016/C 027/27)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Panasonic Corp.* (pārstāvji – R. Gerrits, advocaat, M. Hoskins QC, M. Gray, Barrister)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, *MT Picture Display Co. Ltd*

Prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas spriedumu: (i) jo spriedumā tika secināts, ka Komisijas 2012. gada 5. decembra Lēmums C(2012) 8839 *final* attiecībā uz procedūru atbilstīgi LESD 101. pantam un EEZ līguma 53. pantam (Lieta COMP/39.437 – TV un datoru monitoru kineskopi) neaizskāra *Panasonic* tiesības uz aizstāvību un tiesības tikt uzklausītam laika posmā līdz 2003. gada 10. februārim; un/vai (ii) jo ar to netika pilnībā vai daļēji atcelts konstatējums Lēmuma 1. panta 2. punkta c) un e) apakšpunktā, ka *Panasonic* un *MTPD* ir piedalījušies pārkāpumā laika posmā no 2003. gada 1. aprīļa līdz 2006. gada 12. jūnijam;

- atcelt: (i) Lēmuma 1. panta 2. punkta c) apakšpunktu tiktāl, ciktāl ar to tika konstatēts, ka *Panasonic* piedalījās *CPT* aizliegtajā vienošanās no 1999. gada 15. jūlija līdz 2003. gada 10. februārim; un/vai (ii) Lēmuma 1. panta 2. punkta c) un e) apakšpunktu attiecībā uz laika posmu no 2003. gada 1. aprīļa līdz 2006. gada 12. jūnijam;
- samazināt naudas sodu, kas noteikts ar Lēmuma 2. panta 2. punkta f) apakšpunktu; un/vai atcelt un/vai vēl samazināt naudas sodus, kas *Panasonic* un *MTPD* noteikti ar Lēmuma 2. panta 2. punkta h) apakšpunktu un 2. panta 2. punkta i) apakšpunktu, ciktāl tas nepieciešams, līdz attiecīgi 82 826 000 eiro un 7 530 000 eiro; turklāt vai alternatīvi
- nosūtīt lietu atpakaļ Vispārējai tiesai tālākai izskatīšanai atbilstoši tiesību normām;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt *Panasonic* tiesāšanās izdevumus, kas radušies šajā apelācijā.

Pamati un galvenie argumenti

1. Pirmais pamats: Vispārējā tiesa esot kļūdaini konstatējusi, ka Komisija ir izpildījusi pienākumu, iebildumu izklāstā izklāstot būtiskos elementus pret *Panasonic*, ieskaitot pamatu, kurā tika apgalvots, ka *Panasonic* zināja par vispārējo *CPT* aizliegto vienošanos. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, nospriežot, ka Komisijai pietiek izklāstīt vienu no būtiskajiem pārkāpuma elementiem netieši, bet tas noteikti jādara iebildumu izklāstā.
2. Otrais pamats: Vispārējai tiesai esot jāpiešķir *Panasonic* un *MTPD* tāds pats atbrīvojums kāds var tikt piešķirts *Toshiba Corporation* ("Toshiba") jebkurā apelācijā, kuru tā var iesniegt attiecībā uz to laika posmu, par kuru *Toshiba* tika atzīta par solidāri un individuāli atbildīgu kopā ar *Panasonic* un *MTPD*. Lietā T-104/13 *Toshiba*/Komisija Vispārējā tiesa nosprieda, ka Lēmuma jebkāda atcelšana vai grozīšana sakarā ar *Panasonic* vainošanu kopuzņēmuma *MTPD* prettiesiskajā rīcībā ir labvēlīga arī *Toshiba*. Līdz ar to *Panasonic* norāda, ka, ja *Toshiba* saņemtu rīkojumu no šīs tiesas, ar kuru tiktu atcelts Vispārējās tiesas spriedums tiktāl, ciktāl ar to netika atcelts Lēmums, un/vai atcelts vai samazināts naudas sods par laika posmu, par kuru *Toshiba* tika atzīta par solidāri un individuāli atbildīgu par pārkāpumu kopā ar *Panasonic* un *MTPD*, Vispārējā tiesa ir pieļāvusi arī kļūdu tiesību piemērošanā, nepiešķirot *Panasonic* un *MTPD* tādu pat atbrīvojumu kāds bija jāpiešķir *Toshiba*.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2015. gada 9. septembra spriedumu lietā T-84/13 *Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd*/Eiropas Komisija 2015. gada 18. novembrī iesniedza *Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd*

(Lieta C-615/15 P)

(2016/C 027/28)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: *Samsung SDI Co. Ltd* un *Samsung SDI (Malaysia) Bhd*. (pārstāvji – M. Struys, advokāts, L. Eskenazi, avocate, A. Fall, avocate, un C. Erol, avocate)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas 2015. gada 9. septembra spriedumu lietā T-84/13 *Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI Germany GmbH* un *Samsung SDI (Malaysia) Bhd*/Eiropas Komisija;