

Persona, kas iestājas lietā: Instituto de Seguros de Portugal – Fundo de Acidentes de Trabalho

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Ceturtās direktīvas par mehānisko transportlīdzekļu apdrošināšanu (Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 16. maija Direktīva 2000/26/EK⁽¹⁾, redakcijā, kas izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 11. maija Direktīvas 2005/14/EK⁽²⁾) un, konkrēti, tās preambulas 16. a apsvērumu un tās 4. pantu, ņemot vērā 4. panta 4., 5. un 8. punktu (transponēti Portugāles tiesībās ar [1985. gada] 31. decembra Dekrētlukuma Nr. 522/85, redakcijā, kas izriet no [2003. gada] 14. aprīļa Dekrētlukuma Nr. 72-A/2003), 14. pantu, ir atļauts celt prasību par zaudējumu atlīdzību saistībā ar negadījumu, kas noticis citā Eiropas Savienības valstī, pret apdrošināšanas sabiedrības, kas nedarbojas valstī, pārstāvi, pamatojoties uz civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu?
- 2) Ja atbilde ir apstiprinoša, vai minētā iespēja celt prasību pret pārstāvi ir atkarīga no konkrētiem noteikumiem par pārstāvniecības pilnvarojumu, kas minēto pārstāvi saista ar apdrošināšanas sabiedrību?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 16. maija Direktīva 2000/26/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz transportlīdzekļu lietošanas civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu, ar kuru tiek grozītas Padomes Direktīvas 73/239/EEK un 88/357/EEK (Ceturta direktīva par mehānisko transportlīdzekļu apdrošināšanu) (OV L 181, 65. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 11. maija Direktīva 2005/14/EK, ar ko groza Padomes Direktīvas 72/166/EEK, 84/5/EEK, 88/357/EEK un 90/232/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2000/26/EK attiecībā uz civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu lietošanu (OV L 149, 14. lpp.).

Prasība, kas celta 2015. gada 4. novembrī – Eiropas Komisija/Spānijas Karaliste

(Lieta C-563/15)

(2016/C 016/27)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāves – L. Pignataro-Nolin un E. Sanfrutos Cano)

Atbildētāja: Spānijas Karaliste

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka Spānijas Karaliste nav izpildījusi Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 19. novembra Direktīvas 2008/98/EK par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu⁽¹⁾ 13. un 15. pantā noteiktos pienākumus saistībā ar šādiem atkritumu poligoniem: Torremolinos (Malaga); Torrent de S'Estret (Andrača, Maļorka); Hoya de la Yegua de Arriba (Yaiza, Lansarote); Barranco de Butihondo (Pájara, Fuerteventura); La Laguna-Tiscamanita (Tuineje, Fuerteventura); Lomo Blanco (Antigva, Fuerteventura); Montaña de Amagro (Galdara, Grankanārija); Franja Costera de Botija (Galdara, Grankanārija); Cueva Lapa (Galdara, Grankanārija); La Colmena (Santiago del Teide, Tenerife); Montaña Los Giles (La Laguna, Tenerife); Las Rosas (Gvimara, Tenerife); Barranco de Tejina (Guía de Isora, Tenerife); Llano de Ifara (Granadilla de Abona, Tenerife); Barranco del Carmen (Santakrusa de la Palma, Palma); Barranco Jurado (Tijarafa, Palma); Montaña Negra (Puntagorda, Palma); Lomo Alto (Fuencaliente, Palma); Arure/Llano Grande (Valle Gran Rey, Gomera); El Palmar – Tagulucho (Hermigua, Gomera); Paraje de Juan Barba (Alajeró, Gomera); El Altito (Valle Gran Rey, Gomera); Punta Sardina (Agulo, Gomera); Los Llanillos (La Frontera, Eljerro); Faro de Orchilla (La Frontera, Eljerro); Montaña del Tesoro (Valverde, Eljerro); Arbancón; Galve de Sorbe; Hiendelaencina; Tamajón; El Casar; Cardenaosa (Avila); Miranda de Ebro (Burgosa); Poza de la Sal (Burgosa); Acebedo (Leona); Bustillo del Páramo (Leona); Cármenes (Leona); Gradefes (Leona); Noceda del Bierzo (Leona); San Millán de los Caballeros (Leona); Santa María del Páramo (Leona); Villaornate y Castro (Leona); Cevico de la Torre (Palensija); Palensija (Palensija); Ahigal de los Aceiteros (Salamanka); Alaraz (Salamanka); Calvarrasa de Abajo (Salamanka); Hinojosa de Duero (Salamanka); Machacón (Salamanka); Palaciosrubios (Salamanka); Peñaranda de Bracamonte (Salamanka); Salmoral (Salamanka); Tordillos (Salamanka); Basardilla (Segovija); Cabezuela (Segovija); Almaraz del Duero (Samora), Cañizal (Samora); Casaseca de las Chanas (Samora); La Serratilla (Abanilla); Las Rellanas (Santomera) un El Labradorcico (Agilasa);

— piespriest Spānijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

1. Direktīvas 13. panta pārkāpums:

Direktīvas 2008/98 13. pantā ir noteikts, ka dalībvalstīm jāveic vajadzīgie pasākumi, lai nodrošinātu, ka atkritumu apsaimniekošana norit, neapdraudot cilvēku veselību un neradot kaitējumu videi. Komisijas rīcībā esošā informācija apstiprina, ka papildu argumentētā atzinuma sniegšanas dienā eksistē 61 nelikumīgi atkritumu poligoni, kuri joprojām nav nedz noslēgti, nedz reģenerēti. Šāda situācijas ilgstoša pastāvēšana neizbēgami būtiski pasliktina vides stāvokli. Tāpēc Komisija secina, ka saistībā ar katru no šiem atkritumu poligoniem Spānijas Karaliste nav izpildījusi Direktīvas 2008/98 13. pantā noteiktos pienākumus.

2. Direktīvas 15. panta pārkāpums:

Direktīvas 2008/98 15. panta 1. punktā dalībvalstīm ir uzlikts pienākums veikt vajadzīgos pasākumus, lai katrs sākotnējais atkritumu radītājs vai cits īpašnieks atkritumu apstrādi veiktu pats vai uzticētu to starpniekam vai uzņēmumam, kas veic atkritumu apstrādi, vai arī privātam vai valsts atkritumu savācējam saskaņā ar šīs pašas direktīvas 4. un 13. pantu. Apstākļi, ka šobrīd saglabājušies 61 nelikumīgi atkritumu poligoni, kuri joprojām nav nedz noslēgti, nedz reģenerēti, ļauj Komisijai secināt, ka Spānijas iestādes nav veikušas visus šajā tiesību normā prasītos pasākumus, jo šīs iestādes ilgstošā laikposmā nav novērsušas atkritumu nelikumīgu izgāšanu šajos atkritumu poligonos un tādējādi nav nodrošinājušas, ka šie atkritumi tiek apstrādāti atbilstīgi šajā tiesību normā noteiktajam.

⁽¹⁾ OV L 312, 3. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2015. gada 9. septembra spriedumu lietā T-660/14 SV Capital OÜ/Eiropas Banku iestāde (EBI) 2015. gada 9. novembrī iesniedza SV Capital OÜ

(Lieta C-577/15 P)

(2016/C 016/28)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: SV Capital OÜ (pārstāvis – M. Greinoman, advokāts)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Banku iestāde (EBI), Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas 2015. gada 9. septembra spriedumu lietā T-660/14, daļās, kurās 1) pret EBI Lēmumu C 2013 002 vērsta prasība ir atzīta par nepieņemamu, 2) ir atcelts Eiropas Uzraudzības iestāžu Apelācijas padomes 2014. gada 14. jūlija Lēmums 2014-C1-02 daļā par apelācijas sūdzības iesniedzējas apelācijas sūdzības pieņemamību un 3) ir noteikta tiesāšanās izdevumu segšana;

— nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Vispārējā tiesā;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus apelācijas tiesvedībā un personai, kas iestājusies lietā, piespriest segt savus tiesāšanās izdevumus pašai.